

3) Когато престанат да съществуват обстоятелствата, в резултат на които съответното лице е било признато за бежанец, трябва ли новите и различни обстоятелства, пораждащи основателни опасения от преследване:

- а) да се преценяват в светлината на критерия за правдоподобност, който се прилага при признаването на статута на бежанец, или в светлината на друг критерий, и
- б) да се преценяват при смекчените изисквания за доказване по член 4, параграф 4 от директивата?

(<sup>1</sup>) ОВ L 304, стр. 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 7, стр. 52.

**Преюдициално запитване, отправено от Bundesfinanzhof (Германия) на 30 април 2008 г. — Glaxo Wellcome GmbH & Co./Finanzamt München II**

(Дело C-182/08)

(2008/C 197/09)

*Език на производството: немски*

#### Преращаща юрисдикция

Bundesfinanzhof.

#### Страни в главното производство

*Ищец:* Glaxo Wellcome GmbH & Co

*Ответник:* Finanzamt München II

#### Преюдициален въпрос

Допускат ли член 52 ЕИО (понастоящем член 43 ЕО) или член 73б ЕИО (понастоящем член 56 ЕО) правна уредба на държава-членка, според която в рамките на национална система за приспадане на корпоративен данък, обезценяването на дяловете чрез разпределянето на дивиденди не засяга данъчната основа, когато данъчно задължено лице, което има право на приспадане на корпоративен данък, придобие дял от капиталово дружество, неограничено данъчнозадължено лице, от акционер, който няма право на приспадане, докато при придобиване от акционер, който има право на приспадане, едно такова обезценяване намалява данъчната основа на приобретателя?

**Преюдициално запитване, отправено от Rechtbank 's-Gravenhage на 29 април 2008 г. — Latchways plc и Eurosafe Solutions BV/Kedge Safety Systems BV и Consolidated Nederland BV**

(Дело C-185/08)

(2008/C 197/10)

*Език на производството: нидерландски*

#### Преращаща юрисдикция

Rechtbank 's-Gravenhage

#### Страни в главното производство

*Ищец:* Latchways plc и Eurosafe Solutions BV

*Ответник:* Kedge Safety Systems BV и Consolidated Nederland BV

#### Преюдициални въпроси

1. Попадат ли анкерните устройства от клас А 1 по смисъла на Европейски стандарт EN 795 (които са предназначени за трайно закрепване на място) изключително в приложното поле на Директива 89/106/ЕИО (<sup>1</sup>)?
2. При отрицателен отговор на първия въпрос: Попадат ли тези анкерни устройства — евентуално в качеството им на елемент на лично предпазно средство — в приложното поле на Директива 89/686/ЕИО (<sup>2</sup>)?
3. При отрицателен отговор на първия и втория въпроси: Трябва ли — предвид Приложение II към Директива 89/686/ЕИО и по-специално точка 3.1.2.2. от него — да бъде преценявано дали дадено лично предпазно средство, което попада в приложното поле на тази директива, в качеството си на такова отговаря на съществените изисквания на тази директива или при това трябва също да се разгледа въпроса дали анкерното устройство — с което се свързва съответното лично предпазно средство — е сигурно при предвидимите условия на употреба по смисъла на Приложение II?
4. Допуска ли общностното право и по-специално Решение 93/465/ЕИО (<sup>3</sup>) възможност върху анкерно устройство като посоченото в първия въпрос да се поставя маркировка за съответствие „СЕ“ като доказателство за неговото съответствие с Директива 89/686/ЕИО и/или с Директива 89/106/ЕИО?
5. При изцяло или отчасти положителен отговор на четвъртия въпрос: коя процедура или кои процедури следва да се спазват с оглед определяне на съответствието по отношение на Директива 89/686/ЕИО и/или на Директива 89/106/ЕИО?
6. Трябва ли по отношение на анкерните устройства по смисъла на първия въпрос Европейски стандарт EN 795 да се счита за общностно право, което е предмет на тълкуване от Съда на Европейските общности?