

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспонирането на Директива 2004/107/ЕО е изтекъл на 15 февруари 2007 г. Към датата на предявяване на настоящия иск обаче посочената директива все още не е напълно транспонирана в националното право.

(¹) ОВ L 23, 2005 г., стр. 3; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 13, стр. 124.

Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия) на 21 юли 2008 г. — X Holding BV/Staatssecretaris van Financiën

(Дело C-337/08)

(2008/C 272/15)

Език на производството: нидерландски

Препращаща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden.

Страни в главното производство

Ищец: X Holding BV

Ответник: Staatssecretaris van Financiën

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 43 ЕО във връзка с член 48 ЕО да се тълкува в смисъл, че е пречка за национална правна уредба на държава-членка [...], според която дружество майка и дъщерното му дружество могат да изберат дължимия от тях данък да бъде удържан в дружеството майка, установено в тази държава-членка, както ако ставаше въпрос за едно единствено данъчнозадължено лице, като този избор се предоставя само на дружествата, които с оглед облагането на тяхната печалба, попадат в данъчната компетентност на въпросната държава-членка?

Иск, предявен на 23 юли 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Чешка република

(Дело C-343/08)

(2008/C 272/16)

Език на производството: чешки

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: M. Šmerdová и N. Yerrell)

Ответник: Чешка република

Искания на ищеца

- да се установи, че като не е взела мерки за пълно съобразяване на правните норми на вътрешното право с Директива 2003/41/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 3 юни 2003 г. относно дейностите и надзора на институциите за професионално пенсионно осигуряване (¹), по-специално като не е транспонирала изцяло член, 8, член 9 в неговата цялост, членове 13, 15-18 и член 20, параграфи 2-4 от посочената директива, Чешката република не е изпълнила задълженията си по силата на посочената директива, по-специално на член 22, параграф 1 от нея,
- да се осъди Чешката република да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на директивата във вътрешния правов ред е изтекъл на 23 септември 2005 г.

(¹) ОВ L 235, 23.9.2003 г. стр. 10; Специално издание на български език 2007 г., глава 5, том 6, стр. 219.

Преюдициално запитване, отправено от Sąd Rejonowy w Kościanie (Република Полша) на 24 юли 2008 г. — Наказателно производство срещу Tomasz Rubach

(Дело C-344/08)

(2008/C 272/17)

Език на производството: полски

Препращаща юрисдикция

Sąd Rejonowy w Kościanie

Страни в главното производство

Прокуратура: Prokuratura Rejonowa w Kościanie

Обвиняел: Tomasz Rubach

Преюдициален въпрос

Как трябва да се тълкува член 8, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 338/97 на Съвета от 9 декември 1996 г. относно защитата на видовете от дивата флора и фауна чрез регулиране на търговията с тях (¹), тоест по какъв начин притежателят на животни, вписани в приложение Б (които не са земноводни, влечуги, птици или бозайници), може да докаже по смисъла на общностното право, че неговите екземпляри са придобити или въведени в Общността в съответствие със законодателството относно защитата на видовете от дивата флора и фауна, когато разпоредбите на националното право не уреждат този въпрос?

(¹) ОВ L 61, 3.3.1997 г.; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 3, стр. 239.