

- Нарушение на член 2 от Регламент № 1258/1999 поради това, че обжалваното решение го прилага към случай, към който той не следва да бъде прилаган, при положение, че взетите предвид от Комисията нередовности са недостатъчни.
- Нарушение на разпоредбата на член 2 от същия регламент, както и на Насоките за изчисляване на финансовите последици при подготвяне на Решението за клиринг на счетоводни сметки на ФЕОГА, секция „Гарантиране“.

- (¹) Регламент (ЕО) № 1663/95 на Комисията от 7 юли 1995 година относно реда и начина на прилагане на Регламент (ЕИО) № 729/70 на Съвета относно процедурата за клиринг на счетоводните сметки на ФЕОГА, секция „Гарантиране“ (ОВ L 158, стр. 6).
- (²) Регламент (ЕИО) № 729/70 на Съвета от 21 април 1970 г. относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 94, стр. 13).
- (³) Регламент (ЕО) № 1258/1999 на Съвета от 17 май 1999 г. относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 160, стр. 103).

Жалба, подадена на 6 март 2008 г. от Luigi Marcuccio срещу Определение на Съда на публичната служба от 14 декември 2007 г. по дело Marcuccio/Комисия, F-21/07

(Дело T-114/08 P)

(2008/C 107/69)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Luigi Marcuccio (Tricase, Италия) (представител: G. Cipressa, avvocato)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

Във всички случаи:

- да се отмени *in toto* и без никакво изключение обжалваното определение,
- да се обяви, че предявеният пред първата инстанция иск е бил предявен от жалбоподателя *intra dies*,
- да се обяви, че предявеният пред първата инстанция иск е бил напълно допустим;

Като главно искане:

- да бъде уважен *in toto* и без никакво изключение съдържащият се в предявения пред първата инстанция иск *petitum*,
- както и да бъде осъден ответникът да възстанови в полза на жалбоподателя всички такси и разноски, направени от него, както по съдебното производство пред първата инстанция, така и по настоящото производство по обжалване по делото *de qua*;

Или, при условията на евентуалност:

- делото *de qua* да бъде върнато на Съда на публичната служба, който да се произнесе отново, в различен състав, по съществуващото на същото.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква следните правни основания за обжалване:

1. Пълна липса на мотиви, като се има предвид обръкването между понятието за вреда и понятието за наличие на правопораждащ факт на вредата, спомената в член 288 (по-рано член 215), параграф 2 от Договора за ЕО;
2. Нарушение на член 288 от Договора за ЕО, на член 46, параграф 1 от Статута на Съда, на член 90 от Правилника за длъжностните лица на Европейските общности (наричан по-нататък „Правилника за длъжностните лица“), на принципите на правна сигурност, на право на съдебна защита и на справедлив съдебен процес;
3. Погрешно, неправилно и неразумно тълкуване и прилагане на понятието за начална дата или *dies a quo* при определянето на разумен срок за целите на предявяването на иск по член 288 от Договора за ЕО;
4. Пълна липса на мотиви и поради абсолютна липса на предварително разследване, както и нарушение на член 90 от Правилника за длъжностните лица и на релевантните общи принципи на правото при анализа на момента, от който започва да тече срокът за предявяване на иск по член 288 от Договора за ЕО;
5. Пълна липса на мотиви относно твърдяното закъснение на жалбоподателя да предяви иск по член 288 от Договора за ЕО;
6. Нарушение на членове 235 и 288 от Договора за ЕО относно правомощията на общностния съд по искове за обезщетение за вреди и немотивирано, произволно и нелогично отклоняване от релевантната съдебна практика;
7. Нарушение на нормите за справедлив съдебен процес, и по-конкретно тези, предвидени в Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи.