

**Предмет**

Преюдициално запитване — Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia — Тълкуване на член 6 ЕС, на член 3 от Първия допълнителен протокол, на член 2 от Четвъртия допълнителен протокол към Европейската конвенция за правата на човека и на член 25 от Международния пакт за гражданските и политическите права — Тълкуване на членове 17 и 18 ЕО — Съвместимост на регионално законодателство, което ограничава пасивното изборително право на италиански гражданин на основание изискване за постоянно пребиваване в региона

**Диспозитив**

- 1) Членове 17 ЕО и 18 ЕО допускат национална правна уредба, която предвижда в положение като това по главното производство, след изискванията за избираемост за регионално събрание, задължителното постоянно пребиваване в съответния регион към момента на представянето на кандидатурата.
- 2) Явна липса на компетентност на Съда на Европейските общности за даване на отговор на първия въпрос, поставен от Tribunale amministrativo regionale per la Sicilia.

(<sup>1</sup>) ОВ С 32, 7.2.2009 г.

**Жалба, подадена на 24 април 2009 г. (факс: 22 април 2009 г.) от Кралство Белгия срещу решението, постановено от Първоинстанционния съд (втори състав) на 10 февруари 2009 г. по дело T-388/03, Deutsche Post AG и DHL International/Комисия на Европейските общности**

(Дело C-148/09 P)

(2009/C 167/04)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Кралство Белгия (представители: С. Pochet и Т. Materne, Bevollmächtigte)

Други страни в производството: Deutsche Post AG, DHL International, Комисия на Европейските общности

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени Решение на Първоинстанционния съд от 10 февруари 2009 г. по дело Deutsche Post AG и DHL International/Комисия (T-388/03),
- Deutsche Post и DHL International да бъдат осъдени да заплатят съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си срещу Решение на Първоинстанционния съд от 10 февруари 2009 г., с което се отменя Решение на Комисията от 23 юли 2003 година да не повдига възражения вследствие на процедурата по предварително разглеждане, предвидена в член 88, параграф 3 ЕО, срещу планираното увеличаване на капитала на La Poste и няколко други мерки, взети от белгийските власти в полза на La Poste, жалбоподателят изтъква три правни основания, насочени към отмяната на обжалваното съдебно решение.

С първото правно основание жалбоподателят посочва, че в обжалваното съдебно решение неправилно са преценени процесуалните правила за предварително разглеждане на държавните помощи, доколкото определени обстоятелства от процедурата по предварително разглеждане и някои аспекти от съдържанието на решението на Комисията от 23 юли 2003 г. са квалифицирани като обективни и непротиворечиви индиции за наличието на „сериозни затруднения“, които изискват да се образува официална процедура по разследване съгласно член 88, параграф 2 ЕО.

С второто правно основание жалбоподателят поддържа, че в обжалваното съдебно решение Първоинстанционният съд се произнася частично по точността на фактическите констатации на Комисията в направената в решението ѝ от 23 юли 2003 г. проверка за наличието на държавни помощи и за тяхната съвместимост с общия пазар, като взема предвид и уважава четвъртото и седмото правно основание на жалбата в първоинстанционното производство, въпреки че те е трябвало да бъдат обявени за недопустими, тъй като жалбоподателите в първоинстанционното производство не са имали активна процесуална легитимация, както следва дори от самото обжалвано съдебно решение.

С третото правно основание жалбоподателят изтъква, че с обжалваното съдебно решение е нарушен принципът на правната сигурност, доколкото в това съдебно решение се критикува Комисията, че при извършения в решението ѝ от 23 юли 2003 г. преглед не е взела предвид четвъртия критерий от Решение на Съда от 24 юли 2003 г. по дело Altmark, а именно критерия за „benchmarking“ спрямо разходите на едно средно, добре управлявано и снабдено с необходимите средства предприятие, въпреки че това решение на Съда е постановено едва след разглеждането на настоящия случай от Комисията (и един ден след като Комисията взема решение да не повдига възражения срещу планираното увеличаване на капитала на La Poste) и въпреки че преди този момент въпросният критерий не се открива нито в практиката на Съда или Първоинстанционния съд, нито в административната практика на Комисията.

**Преюдициално запитване, отправено от Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Испания) на 28 април 2009 г. — Federación de Servicios Públicos de la UGT (UGT-FSP)/Ayuntamiento de la Línea de la Concepción, María del Rosario Vecino Uribe и др. и Ministerio Fiscal**

(Дело C-151/09)

(2009/C 167/05)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Juzgado de lo Social Único de Algeciras

**Страни в главното производство**

Ищец: Federación de Servicios Públicos de la UGT (UGT-FSP)

Ответници: Ayuntamiento de la Línea de la Concepción, María del Rosario Vecino Uribe и др. и Ministerio Fiscal