

наличието на нередност, се отнася единствено до нередностите, които са настъпили след влизането в сила на посочения регламент и не се отнася до нередности, които са настъпили десет години преди това — време, в което е бил в сила друг правен режим, който не е предвиждал такъв срок, като е ограничавал контрола до спазването на разумен срок.

С четвъртото правно основание жалбоподателят изтъква, че искането на Комисията да възложи сумите в негова тежест след изтичането на срок от петнадесет или двадесет години, считано от твърдяната нередност, е погасено по давност, поради прекалено голямата продължителност на производството; ако и това основание не бъде уважено — че е налице нарушение на правната сигурност.

И накрая, с петото правно основание за отмяна жалбоподателят преценява, че щом като в случаи 3, 4, 6, 8 — 13 не е налице каквато и да било нередност, 24-месечното правило, предвидено в член 31, параграф 4, от Регламент (ЕО) № 1290/05, е валидно във всички случаи на връщане, и че следователно, обстоятелството, че се възлагат в негова тежест съответните суми, които се отнасят за период, много по-ранен от 24 месеца, считано от съобщаването на резултатите от проверката, е опорочено от грешка, и то трябва да бъде отменено.

(¹) Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета от 21 юни 2005 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 209, 11.8.2005 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр.193).

Жалба, подадена на 27 април 2009 г. — Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda/Комисия на Европейските общности

(Дело T-159/09)

(2009/C 153/86)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda (Linda-a-Velha, Португалия) (представител: A. Magalhães e Menezes, advogado)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на Комисията от 16 януари 2009 г., с което се отхвърля искането на жалбоподателя за опрощаване на вносни мита в размер на 41 271,09 EUR и се разпорежда последващото им събиране.

Правни основания и основни доводи

Между септември 2003 г. и февруари 2005 г. жалбоподателят внася определен брой пратки замразени скариди от Индонезия, за които иска опрощаване на вносните мита на основание член 220, параграф 2, буква б, член 236 и член 239, параграф 1 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (¹).

Жалбоподателят поддържа, че Комисията е нарушила най-малкото посочените разпоредби, доколкото на първо място не се е произнесла по нито един от изложените от жалбоподателя в молбата му за опрощаване на вносни мита доводи, на второ

място изложените от нея мотиви са недостатъчни, подвеждащи и неразбираеми, на трето място е тълкувала неправилно грешката, допусната от самите индонезийски власти, и на четвърто и последно място е приела за доказани факти, които всъщност не са били доказани и във връзка с които участващите в производството органи, а не жалбоподателят носят доказателствената тежест.

(¹) ОВ L 97, стр. 38; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58.

Жалба, подадена на 21 април 2009 г. — Ilink Kommunikationssysteme/CXВП (ilink)

(Дело T-161/09)

(2009/C 153/87)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Ilink Kommunikationssysteme GmbH (Берлин, Германия) (представител: B. Schütze, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени обжалваното Решение R 1849/2007-4 на Службата за хармонизация във вътрешния пазар от 5 февруари 2009 г.,

— да се осъди CXВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „ilink“ за стоки и услуги от класове 9, 16, 38 и 42.

Решение на проверителя: частично отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 40/94 (понастоящем член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (¹), доколкото заявената марка притежава изисквания отличителен характер и не е необходимо да се запази възможност за свободното ѝ ползване.

(¹) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, предявена на 3 април 2009 г. — Kitou/Европейски надзорен орган по защита на данните

(Дело T-164/09)

(2009/C 153/88)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Erasmia Kitou (Брюксел, Белгия) (представител: S. Pappas, avocat)

Ответник: Европейски надзорен орган по защита на данните

Искания на жалбоподателя

- да се установи неприложимостта на Регламент № 1049/2001 ЕО;
- при условията на евентуалност, да се установи грешка при прилагане на правото при съвместното прилагането на Регламент № 1049/2001 ЕО и Регламент № 45/2001 ЕО;
- вследствие на това да се отмени Решение 2008-0600 на Европейския надзорен орган по защита на данните;
- да се установи, че искането за достъп до документи не отговаря на условията, посочени в Регламент № 45/2001;
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяна на решението на Европейския надзорен орган по защита на данните, с което последният е установил, че разкриването по време на национално съдебно производство на определени данни относно кариерата на жалбоподателя в Комисията на Европейските общности не противоречи на разпоредбите на Регламент № 45/2001 ⁽¹⁾ и Регламент № 1049/2001 ⁽²⁾.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква, че:

- оспорваното решение е необосновано, доколкото то се базира на Регламент № 1049/2001, който не е приложим в случая, тъй като искането за достъп не се отнася до документ по смисъла на Регламент № 1049/2001, а единствено до лични данни;
- дори да се приеме, че Регламент № 1049/2001 и Регламент № 45/2001 се прилагат съвместно в конкретния случай, ответната страна е извършила неправилно прилагане като е преценила, че условията, поставени от Регламент № 45/2001 относно обработката на лични данни, се прилагат единствено в случай, че е налице изключението, предвидено в член 4, параграф 1, буква б) от Регламент № 1049/2001 относно достъпа до документи;
- ответната страна не е спазила разпоредбите на Регламент № 45/2001, доколкото искането за достъп не се отнася до документ и не се основава на никое от условията за законосъобразност на обработката на лични данни, предвидени в член 5 от Регламент № 45/2001.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 45/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2000 г. относно защитата на лицата по отношение на обработката на лични данни от институции и органи на Общността и за свободното движение на такива данни (ОВ L 8, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 30, стр. 142).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 г. относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 24 април 2009 г. — Shanghai Biaowu High-Tensile Fastener и Shanghai Prime Machinery/Съвет**(Дело T-170/09)**

(2009/C 153/89)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Shanghai Biaowu High-Tensile Fastener (Шанхай, Китай) и Shanghai Prime Machinery (Шанхай, Китай) (представители: К. Adamantopoulos и Y. Melin, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз**Искания на жалбоподателите**

— Да се отмени Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета от 26 януари 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република, доколкото:

- в нарушение на член 2, параграф 7, буква в), втора алинея тримесечният срок за оповестяване на констатациите за третиране в условията на пазарна икономика не е спазен,
- с него, в нарушение на член 2, параграф 7, буква в), първо тире, първо предложение от основния регламент, необосновано се отхвърля искането на жалбоподателите за третиране в условията на пазарна икономика,
- с него, в нарушение на член 2, параграф 7, буква в), първо тире, второ предложение от основния регламент, необосновано се отхвърля искането на жалбоподателите за третиране в условията на пазарна икономика,
- констатациите в него се основават на недостатъчно информация в нарушение на предвиденото в общностния правен ред във връзка с административните производства задължение за внимателно и безпристрастно разглеждане на релевантните за всеки отделен случай обстоятелства,
- съгласно него, в противоречие с общите принципи на общностното право, и по-конкретно с принципа на добра администрация, тежестта на доказване пада върху производителите износители, които искат третиране в условията на пазарна икономика,