

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на Комисията в писмото от 9 юни 2009 г. във връзка с преписка „Държавни помощи СР 183/2009 — Германия, RapidEye AG (Последващ контрол MSR 1998 — N 416/2002)“ в частта, в която Комисията не приема за допустима помощ с интензитет 35 % от brutния еквивалент на помощта и с размер 44 199 321,36 EUR и изисква повторно уведомяване за помощ, чийто интензитет надвишава 30,22 %, съответно чийто максимален размер надвишава 37 316 000 EUR,

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Комисията одобрява с Решение К(2002) 3570 окончателен от 2 октомври 2002 г. държавна помощ в полза на RapidEye AG (Държавна помощ № N 416/2002 — Германия [Brandenburg], помощ за RapidEye AG) съгласно мултисекторната рамка за регионални помощи за мащабни инвестиционни проекти ⁽¹⁾, с което са определени максимален интензитет и максимален размер на помощта (наричано по-нататък „решението на Комисията от 2 октомври 2002 г.“).

В настоящото производство жалбоподателят оспорва писмото на Комисията D(2009) 569 от 9 юни 2009 г. относно държавна помощ СР 183/2009 — Германия, RapidEye AG (Последващ контрол MSR 1998 — N 416/2002). С това писмо германските власти са били приканени, по-специално, да спазват одобрените с решението на Комисията интензитет и размер на помощта, и да потвърдят, че е било поискано възстановяването на изплатените на бенефициера суми, надвишаващи всичките максимални стойности.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква пет правни основания.

На първо място, жалбоподателят се оплаква от нарушение на членове 87 и 88 ЕО и на член 2, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 659/1999 ⁽²⁾, тъй като според него решенето на Комисията от 2 октомври 2002 г. обхващало помощ, чийто интензитет стига до 35 %.

Освен това жалбоподателят поддържа, че ответникът е злоупотребил със свободата си на преценка, като в разрез с решението си от 2 октомври 2002 г. не искал да допусне без ново уведомление помощ, чийто интензитет стига до 35 %.

На трето място, жалбоподателят изтъква, че е налице нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания, тъй като жалбоподателят е осъществил насърчаната с държавната помощ инвестиция, като се е доверил, че се гарантирала помощ, чийто интензитет стига до 35 %.

Освен това при условията на евентуалност се прави оплакване, че е налице нарушение на член 88, параграф 3 ЕО. В това отношение жалбоподателят изтъква, че дори ако решението на Комисията от 2 октомври 2002 г. трябвало да се тълкува в смисъл, че с него се допускал максимален интензитет на

помощта от 30,22 %, при увеличаване на интензитета на 35 % ставало дума само за несъществено изменение на помощта, за която не било необходимо ново уведомление.

На последно място, при условията на евентуалност жалбоподателят изтъква нарушение на член 3 от Регламент (ЕО) № 800/2008 ⁽³⁾. В това отношение той упреква Комисията, че при увеличаване на интензитета на помощта на 35 % от максималния интензитет на помощта тя изисквала ново уведомление, без да провери дали помощта е била освободена съгласно член 3 от Регламент № 800/2008.

⁽¹⁾ ОВ С 107, 1998 г., стр. 7.

⁽²⁾ Регламент (ЕГ) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО [88 EG] (ОВ L 83, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 41).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 800/2008 на Комисията от 6 август 2008 година относно деклариране на някои категории помощи за съвместими с общия пазар в приложение на членове 87 и 88 от Договора (Общ регламент за групово освобождаване) (ОВ L 214, стр. 3).

Жалба, подадена на 25 август 2009 г. — Novartis/СХВП — Sanochemia Pharmazeutika (TOLPOSAN)

(Дело T-331/09)

(2009/С 267/128)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Novartis AG (Базел, Швейцария) (представител: N. Hebeis, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Sanochemia Pharmazeutika AG

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на първи апелативен състав от 18 юни по преписка № R 1601/2007-1,

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Sanochemia Pharmazeutika AG.

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „TOLPOSAN“ за стоки от клас 5 (Заявка № 4 134 383).

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: международната регистрация на словната марка „TONOPAN“ за стоки от клас 5 (№ 227 508).

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 ⁽¹⁾, тъй като съществува вероятност от объркване между марките, предмет на спора.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

**Жалба, подадена на 20 август 2009 г. —
Electrabel/Комисия**

(Дело T-332/09)

(2009/C 267/129)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Electrabel (представители: М. Pittie и Р. Honoré, avocats)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

- да се обяви жалбата за допустима и основателна,
- като главно искане, да се отмени изцяло обжалваното решение,
- при условията на евентуалност да се отменят членове 2 и 3 от обжалваното решение или поне да се намали размерът на глобата, наложена на жалбоподателя с член 2 от обжалваното решение,
- при всички случаи да се осъди Комисията да заплати всички съдебни разноски, направени от жалбоподателя във връзка с настоящата жалба.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна на Решение С(2009) 4416 окончателен на Комисията от 10 юни 2009 г., с което Комисията установява, че жалбоподателят нарушава член 7, параграф 1 от Регламент № 4064/89 ⁽¹⁾, като извършва концентрация с общностно измерение, преди да я нотифицира и преди същата да бъде обявена за съвместима с общия пазар. При условията на евентуалност жалбоподателят иска отмяна или поне намаляване на размера на глобата, наложена му с член 2 от обжалваното решение.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква четири правни основания, изведени от:

- неправилно квалифициране на нарушението поради смесване на нарушението, състоящо се в липса на нотификация, с нарушението, състоящо се в предварително извършване на концентрацията, и оттам противоречие в мотивите между квалифицирането на нарушението и преценката по същество на неговата продължителност,
- нарушение на член 3, параграф 3 и на член 14, параграф 2 от Регламент № 4064/89, както и на насоките на Комисията относно понятието за концентрация, поради констатацията, че на 23 декември 2003 г. Electrabel придобива самостоятелен фактически контрол върху Compagnie Nationale du Rhône. Жалбоподателят изтъква, че Комисията i) пренебрегна релевантни за случая обстоятелства, и по-конкретно публичния характер на Compagnie Nationale du Rhône, ii) по непълен и неправилен начин приложила определението за самостоятелен фактически контрол, възприето от нея в насоките ѝ относно понятието за концентрация, и (iii) допуснала редица явни грешки в преценката по отношение по-конкретно на управителните органи на Compagnie Nationale du Rhône,
- погасяване по давност на правото на Комисията да наложи в случая санкция и
- незачитане на принципа на пропорционалност, принципа на добра администрация и принципа на оправданите правни очаквания, поради това че на жалбоподателя била наложена глоба в толкова голям размер за нарушение, което нямало никакво отражение върху конкуренцията.

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 4064/89 на Съвета от 21 декември 1989 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (ОВ L 395, стр. 1; пълен текст с поправки в ОВ L 257, 1990 г., стр. 13).

**Жалба, подадена на 20 август 2009 г. — Република
Полша/Комисия**

(Дело T-333/09)

(2009/C 267/130)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Република Полша (представител: М. Dowgielewicz)

Ответник: Комисия на Европейските общности