

Правни основания и основни доводи

Ищецът подава иск на основание член 265 ДФЕС, с който цели отмяна на Регламент (ЕО) № 1629/2005 на Комисията от 5 октомври 2005 година за изменение за петдесет и четвърти път на Регламент (ЕО) № 881/2002 на Съвета за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, свързани с Осам бен Ладен, мрежата на Ал Каида и талибаните⁽¹⁾, в частта, която се отнася до него.

Ищецът сочи три правни основания в подкрепа на иска си.

Първо, той изтъква, че Комисията към нито един момент не е предприела действия, за да провери независимо основанието за включване на ищеца в приложение 1, нито е потърсила съображенията за това включване.

Второ, той твърди, че Комисията не му е представила никакви съображения, които да обосновават включването му в приложение 1, в нарушение на правото му на ефективни средства за защита, на правото му да се защитава сам и в нарушение на правото му на собственост съгласно Европейската конвенция за правата на човека.

Трето, той твърди, че бездействието на Комисията да оттегли името му от приложение 1 е нелогично, тъй като не са налице съображения, отговарящи на съответните критерии за включване в приложение 1, и тъй като министерството на външните работи и работите по Общността на нациите на Обединеното кралство счита, че ищецът е престанал да отговаря на съответните критерии.

⁽¹⁾ ОВ L 260, 2005 г., стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 4, стр. 81.

Иск, предявен на 28 юли 2010 г. — ELESIA/Комисия

(Дело T-312/10)

(2010/C 260/29)

Език на производството: италиански

Страни

Ищец: Elettronica e sistemi per automazione (ELESIA) SpA (Guidonia Montecelio, Италия) (представители: S. Variatti, avvocato, P. Tomassi, avvocato, P. Caprile, avvocato)

Ответник: Европейска комисия

Искания на ищеца

- Да се установи и обяви, че ELESIA е изпълнило точно договорните си задължения,
- да се установи и обяви, че като не е платила дължимата за извършените от ELESIA престации сума и като е поискала връщане на вече платените суми, Комисията е нарушила договорните си задължения,
- да се осъди Комисията да заплати сумата от 83 627,68 EUR, увеличена с лихвите, за направените от ELESIA в рамките на проекта разходи, които все още не са възстановени от Комисията,
- да се отменят, обезсилят — включително чрез издаването на съответните кредитни известия — или във всички случаи да се обяви незаконосъобразността на дебитните известия, с които Комисията е поискала връщането на вече платените на ELESIA суми и плащането на вреди,
- във всички случаи да се осъди Комисията да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

Консорциумът, на който дружеството ищец по настоящото дело е координатор, сключва с ответника договор за изпълнение на проекта „I-Way, Intelligent co-operative system in cars for road safety“, финансиран с бюджетни средства в рамките на „Шестата рамкова програма за изследване и технологично развитие“.

Като приема, че при осъществяването на въпросния проект са допуснати съществени нередности, Европейската комисия решава да развали договора.

Ищецът счита, от една страна, че с действията си Комисията напълно нарушава съответните договорни разпоредби и приложимите правни принципи, а именно принципите на равенство, на пропорционалност, на добра администрация, и от друга страна, че макар в продължение на почти целия предвиден в договора период от 36 месеца точно да са изпълнявани всички договорни престации, Комисията не възнамерява да признае каквото и да било дълг, основавайки се одит, при който са налице множество нередности и независимо, че ищецът е оказвал напълно добросъвестно съдействие във всеки един момент от договорното правоотношение и дори след това.

В подкрепа на исканията си ищецът изтъква по-конкретно, че точно и постоянно е изпълнявал договорните си задължения, докато Комисията е нарушила членове II.1.11, II.16.1, II.16.2 и II.29 от Общите условия на договора, както и правото му на защита и разпоредите на Регламент № 2185/96 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Регламент (ЕВРАТОМ, ЕО) № 2185/96 на Съвета от 11 ноември 1996 година относно контрола и проверките на място, извършвани от Комисията за защита на финансовите интереса Европейските общности срещу измами и други нередности Regolamento (ОВ L 292 от 15.11.1996 г., стр. 2; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 2, стр. 24).

Жалба, подадена на 26 юли 2010 г. — Three-N-Products Private/CXВП — Shah (AYUURI NATURAL)

(Дело T-313/10)

(2010/С 260/30)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Three-N-Products Private Ltd (Ню Делхи, Индия)
(представител: С. Jäger, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар
(марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mr S Shah, Mr A Shah, Mr M Shah — A Partnership t/a FUDCO
(Уембли, Обединено кралство)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 1 юни 2010 г. по преписка R 1005/2009-4;

— да се осъди ответника да потвърди решението на отдела по споровете на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 2 юли 2009 г. и да отхвърли изцяло заявка за регистрация на марка на Общността № 5 805 387;

— да се осъди ответника да заплати съдебните разноски;

— да се осъди другата страна в производството пред апелативния състав, в случай че встъпи в настоящото производство, да заплати съдебните разноски, включително разноските, направени от жалбоподателя в производството пред апелативния състав и пред отдела по споровете.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „AYUURI NATURAL“, за стоки от класове 3 и 5.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: регистрация на марка на Общността № 2996098 на фигуративната марка „Ayur“, поспециално за стоки от класове 3 и 5; регистрация на марка на Общността № 5429469 на словната марка „AYUR“ поспециално за стоки от класове 3 и 5.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението и отхвърля изцяло заявката.

Решение на апелативния състав: уважава жалбата, отменя оспорваното решение и отхвърля възражението.

Изложени правни основания: жалбоподателят посочва две правни основания в подкрепа на жалбата си.

С първото правно основание жалбоподателят изтъква, че оспорваното решение нарушава членове 7 и 8 от Регламент на Съвета № 207/2009, тъй като апелативният състав погрешно приема, че не съществува вероятност от объркване и че по-рано регистрираните марки имат насочващо допълнително значение по отношение на съответните стоки, което намалява отличителния характер на по-рано регистрираните марки.

С второто си правно основание жалбоподателят посочва, че оспорваното решение нарушава член 65, параграф 2 от Регламент на Съвета № 207/2009, защото с постановяването на оспорваното решение апелативният състав злоупотребява с правомощията си, тъй като решението не е обективно и е без правно основание.