

4. Европейската комисия понася направените от нея съдебни разноски.

(¹) ОВ С 141, 20.6.2009 г.

Решение на Общия съд от 17 февруари 2011 г. — J & F Participações/CXВП — Plusfood Wrexham (Friboi)

(Дело T-324/09) (¹)

(Марка на Общността — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Общността „Friboi“ — По-ранна национална фигуративна марка „FRIBO“ — Относително основание за отказ — Вероятност от обръкване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 — Реално използване на по-ранната марка — Член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент № 207/2009)

(2011/С 103/38)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: J & F Participações SA (Sorocaba, Бразилия) (представител: адв. A. Fernández Fernández-Pacheco)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: J. Crespo Carrillo)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП, встъпила в производството пред Общия съд: Plusfood Wrexham Ltd (Уай, Wrexham, Обединено кралство) (представител: адв. G. van Roeyen)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на СХВП от 22 април 2009 г. (преписка R 824/2008-1) относно производство по възражение между Fribo Foods Ltd и Agropescaaria Friboi, Ltda.

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда J & F Participações SA да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 256, 24.10.2009 г.

Решение на Общия съд от 17 февруари 2011 г. — Ancco/CXВП — Freche et fils (ANN TAYLOR LOFT)

(Дело T-385/09) (¹)

(Марка на Общността — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Общността „ANN TAYLOR LOFT“ — По-ранна национална словна марка „LOFT“ — Относително основание за отказ — Вероятност от обръкване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2011/С 103/39)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Ancco, Inc. (Wilmington, Delaware, Съединени американски щати) (представител: G. Triet, avocat)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП: Freche et fils associés (Париж, Франция)

Предмет

Жалба срещу Решение на първи апелативен състав на СХВП от 1 юли 2009 г. (преписка R 1485/2008-1), свързано с производство по възражение между Freche et fils associés и Ancco, Inc.

Диспозитив

1. Отменя решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) от 1 юли 2009 г. (преписка R 1485/2008-1).
2. Приема жалбата за недопустима в останалата ѝ част.
3. Осъжда СХВП да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 282, 21.11.2009 г.

Жалба, подадена на 28 септември 2010 г. — Gill/Комисия

(Дело T-471/10)

(2011/С 103/40)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Brendan Gill (Lifford, Ирландия) (представители: A.M. Collins SC, N.J. Travers, Barrister и D.P. Barry, Solicitor)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на Комисията, нотифицирано под номер C(2010) 4752 от 13 юли 2010 г. като писмо до Ирландия, с което се отхвърлят исканията за увеличаване на капацитета поради направени в областта на безопасността подобрения за удължаване на MFV Brendelen и за заместване на удължения MFV Brendelen от евентуалния нов пелагичен риболовен кораб, и с което се заменя предходното решение по посоченото искане, а именно Решение на Комисията № 2003/245 от 4 април 2003 г. относно получените от Комисията искания за увеличаване на целите на МПО IV с оглед подобряване на безопасността, мореплаването, хигиената, качеството на продуктите и условията на труд за корабите с обща дължина по-голяма от 12 метра (ОВ L 90, стр. 48), което е отменено в частта, отнасяща се до жалбоподателя, с Решение на Общия съд от 13 юни 2006 г. по дело Boyle и др./Комисия (съединени дела T-218/03—T-240/03, Recueil, стр. II-1699), и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска отмяна на решението на Комисията, нотифицирано под номер C(2010) 4752 от 13 юли 2010 г. като писмо до Ирландия, с което се отхвърлят исканията за увеличаване на капацитета поради направени в областта на безопасността подобрения за удължаване на MFV Brendelen и за заместване на удължения MFV Brendelen от евентуалния нов пелагичен риболовен кораб, и с което се заменя предходното решение по посоченото искане, а именно Решение на Комисията № 2003/245 от 4 април 2003 г. относно получените от Комисията искания за увеличаване на целите на МПО IV с оглед подобряване на безопасността, мореплаването, хигиената, качеството на продуктите и условията на труд за корабите с обща дължина по-голяма от 12 метра (ОВ L 90, стр. 48), което е отменено в частта, отнасяща се до жалбоподателя, с Решение на Общия съд от 13 юни 2006 г. по дело Boyle и др./Комисия (съединени дела T-218/03—T-240/03, Recueil, стр. II-1699).

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква следните правни основания:

На първо място жалбоподателят твърди, че приетият от ответника акт няма правно основание. Член 4, параграф 2 от Решение 97/413/ЕО на Съвета от 26 юни 1997 година относно целите и подробните правила за реструктуриране на сектора на рибарството в Общността за периода от 1 януари 1997 г. до 31 декември 2001 г. с оглед на постигане на устойчиво равновесие между ресурсите и тяхната експлоатация (ОВ L 175, стр. 27) продължава да бъде подходящото правно основание за обжалваното решение и затова според жалбоподателя няма правно основание, на което Комисията да приеме решението като ад хос решение.

На второ място жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала съществено процесуално нарушение. Жалбоподателят твърди, че съгласно Решение 97/413/ЕО на Съвета обжалваното

решение е трябвало да бъде прието съобразно процедурата на Управителните комитети и че като е приела решението ad hoc, Комисията е допуснала съществено процесуално нарушение.

На трето място жалбоподателят твърди, че като е тълкувала неправилно член 4, параграф 2 от Решение 97/413/ЕО на Съвета, Комисията е превишила правомощията си, като по-специално е приложила неотнормирани критерии и не е взела предвид понятието „риболовни усилия“ от Решение 97/413/ЕО на Съвета и от законодателството на Общността в областта на рибарството, приложимо към момента, в който жалбоподателят е направил искането за свързан с безопасността тонаж през декември 2001 г.

Освен това жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е опорочено поради редица явни грешки в преценката на направеното от жалбоподателя искане за свързан с безопасността тонаж. По-специално жалбоподателят твърди, че решението на Комисията да отхвърли направеното от жалбоподателя искане поради по-големия обем под главната палуба на заместващия кораб в сравнение с Brendelen е явно неправилно, каквото е и предположението ѝ, че „риболовното усилие“ на заместващия кораб ще бъде по-голямо от това на първоначалния и на удължения Brendelen.

На последно място жалбоподателят твърди, че Комисията е нарушила правото му на равно третиране. Жалбоподателят твърди, че отхвърлянето от Комисията на искането му поради по-големия обем под главната палуба на заместващия кораб представлява съществена разлика в третирането, която съставлява недопустима дискриминация спрямо жалбоподателя в сравнение с изцяло различния подход към някои от исканията за допълнителен свързан с безопасността тонаж, приети с Решение на Комисията № 2003/245, както и към едно от исканията, първоначално отхвърлено със същото решение, но впоследствие прието с Решение на Комисията, нотифицирано под номер C(2010) 4765 от 13 юли 2010 г.

**Жалба, подадена на 24 януари 2011 г. — Verenigde
Douaneagenten/Комисия**

(Дело T-32/11)

(2011/C 103/41)

Език на производството: нидерландски

Страни

Жалбоподател: Verenigde Douaneagenten BV (Потердам, Нидерландия) (представител: J. van der Meché, advocaat)

Отвeтник: Европейския съюз, представляван от Европейската комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска

— решението да се отмени поради изложените по-долу съображения.