

## V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД

Преюдициално запитване, отправено от Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Италия) на 28 февруари 2011 г. — Amia Spa, в ликвидация/Provincia Regionale di Palermo

(Дело C-97/11)

(2011/С 238/02)

Език на производството: италиански

## Запитваща юрисдикция

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

## Страни в главното производство

Жалбоподател: Amia Spa, в ликвидация

Ответник: Provincia Regionale di Palermo

## Преюдициални въпроси

В светлината на Решение по дело C-172/08 <sup>(1)</sup> може ли член 3, параграфи 26 и 31 от Закон № 549 от 28 декември 1995 г. да не се прилагат поради противоречие с член 10 от Директива 1999/31/ЕО <sup>(2)</sup>, и може ли член 3, параграфи 26 и 31 от Закона № 549 от 28 декември 1995 г. да не се прилагат и поради противоречие с членове 1, 2 и 3 от Директива 2000/35/ЕО <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> Решение на Съда от 25 февруари 2011 г. по дело Pontina Ambiente Srl (все още не публикувано в Сборника).

<sup>(2)</sup> ОВ L 182, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 5, стр. 94.

<sup>(3)</sup> ОВ L 200, стр. 35; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 226.

Жалба, подадена на 1 март 2011 г. от Stichting Nederlandse Publieke Omroep, по-рано Nederlandse Omroep Stichting (NOS) срещу решението, постановено от Общия съд (първи разширен състав) на 16 декември 2010 г. по съединени дела T-231/06 и T-237/06, Кралство Нидерландия (T-231/06) и Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (T-237/06)/Европейска комисия

(Дело C-104/11 P)

(2011/С 238/03)

Език на производството: нидерландски

## Страни

Жалбоподател: Stichting Nederlandse Publieke Omroep, по-рано Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (представител: J.J. Feenstra, advocaat)

Други страни в производството: Кралство Нидерландия, Европейска комисия

## Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

— да отмени Решението на Общия съд от 16 декември 2010 г. по съединени дела T-231/06 и T-237/06;

— доколкото предстои произнасяне по делото, да отмени Решение 2008/136/ЕО <sup>(1)</sup> на Комисията от 22 юни 2006 година относно ad hoc финансиранто на обществените радио- и телевизионни разпространители в Нидерландия; и

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски както по първоинстанционното производство, така и за производството, състояло се пред Съда.

## Правни основания и основни доводи

**Първо правно основание: нарушаване на членове 107, 108 и 296 ДФЕС, доколкото погрешно и въз основа на недостатъчно изложени мотиви Общият съд е счел за вид предоставяне на нова помощ средствата с произход от FOR (\*) и изплащането на NPO (\*\*) на средства от резерва от различни нидерландски образувания за радио- и телевизионно разпространение.**

Общият съд е тълкувал и приложил погрешно понятията за помощ, за съществуваща помощ и за нова помощ съгласно член 107 и следващите ДФЕС, заключавайки, че наличието на фондове с произход от FOR и изплащането на NPO на средства от резерва от различни нидерландски образувания за радио- и телевизионно разпространение трябва да се считат за предоставяне на нова помощ, без да мотивира в достатъчна степен това заключение;

### **Второ правно основание: нарушаване на правото на защита**

Общият съд е нарушил принципа на правото на защита, прогласен от правото на Съюза и процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 ДФЕС и в Регламент (ЕО) № 659/1999<sup>(2)</sup>, доколкото погрешно и въз основа на недостатъчно изложени мотиви е отхвърлил отправеното от жалбоподателите искане за зачитане на правото на защита и е счел, че правата на защита на NPO не били нарушени.

<sup>(1)</sup> ОВ L 49, стр. 1.

<sup>(\*)</sup> Fonds Omroep Reserve (Фонд „Резерви“ за радио- и телевизионно разпространение).

<sup>(\*\*)</sup> Nederlandse Publieke Omroep (обществена служба за радио- и телевизионно разпространение).

<sup>(2)</sup> Регламент на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО (ОВ L 83, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 41).

**Жалба, подадена на 2 март 2011 г. от Кралство Нидерландия срещу решението, постановено от Общия съд (първи разширен състав) на 16 декември 2010 г. по съединени дела T-231/06 и T-237/06, Кралство Нидерландия (T-231/06) и Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (T-237/06)/Европейска комисия**

(Дело C-105/11 P)

(2011/C 238/04)

Език на производството: нидерландски

### **Страни**

Жалбоподател: Кралство Нидерландия (представители: С.М. Wissels и М. Noort)

Други страни в производството: Европейска комисия, Stichting Nederlandse Publieke Omroep, по-рано Nederlandse Omroep Stichting (NOS)

### **Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Съда:

— да отмени Решението на Общия съд от 16 декември 2010 г. по съединени дела T-231/06 и T-237/06

— да се произнесе по делото, като отмени Решение 2008/136/ЕО<sup>(1)</sup> на Комисията от 22 юни 2006 г., доколкото в него тя заключава, че сума в размер на 42 457 милиона евро трябва да бъде квалифицирана като нова помощ и трябва да бъде възстановена като част от обща сума в размер на 76 327 милиона евро (ведно с лихвите)

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски, включително тези за производството, състояло се пред Общия съд.

### **Правни основания и основни доводи**

С жалбата си жалбоподателят поддържа, че Общият съд е нарушил правото на Съюза, като е изходил от неточно тълкуване на разпоредбите на член 107, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 108, параграфи 1 и 3 ДФЕС и член 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 659/1999<sup>(2)</sup> и като не е, или най-малкото не е мотивирал в достатъчна степен своите заключения.

Жалбата почива на следното:

1. решавайки, че изплащането представлява нова помощ, Общият съд се основава погрешно на обстоятелството, че 109а от Закона за медиите е въведен след влизането в сила на Договора;
2. решавайки, че изплащането представлява нова помощ, Общият съд се основава погрешно на критерия, според който тази помощ отговаря на „специфични нужди“ (на обществения радиотелевизионен оператор);
3. решавайки, че изплащането представлява нова помощ, Общият съд се основава погрешно на съображението, че по този начин общественият радиотелевизионен оператор се е ползвал от (допълнително) прекалено завишено подпомагане. Размерът на евентуалното завишено подпомагане не е определящ, за да се отговори на въпроса дали изплащането на средства представлява нова помощ. При всички случаи заключенията на Общия съд не са мотивирани в достатъчна степен;
4. Общият съд е приел погрешно, че за да отговори на въпроса дали изплатените средства представляват нова помощ, източникът на изплащането е без значение. Така, Общият съд пренебрегва разликата между нова и съществуваща помощ. При всички случаи заключенията на Общия съд не са мотивирани в достатъчна степен;
5. Общият съд е решил без наличието на достатъчно мотиви, че не може да се приеме, че изплатените резерви произхождат от годишното финансиране на общественото радио- и телевизионно разпространение и следователно от съществуваща помощ;
6. Общият съд е решил без наличието на достатъчно мотиви, че изплатените средства произтичат от ad hoc финансиране и следователно представляват нова помощ;