

Друга страна в производството пред апелативния състав: Vitra Collections AG

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени обжалваното решение и да обяви за недействителна марка на Общността № 2 298 420.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: фигуративна триизмерна марка с предмет „Ali chair“ (марка на Общността № 2 298 420) за стоки от клас 20

Притежател на марката на Общността: Vitra Collections, AG

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: жалбоподателят

Мотиви на искането за обявяване на недействителност: нарушение на член 7, параграф 1, буква д), iii) от Регламент № 207/2009. Жалбоподателят твърди също, че марката е недействителна тъй като с регистрацията ѝ се цели изключването му от пазара на дизайнерски изделия, станали публична собственост, и следователно тази регистрация е недобросъвестна.

Решение на отдела по отмяна: отхвърля искането за обявяване на недействителност.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: неправилно тълкуване и прилагане на член 7, параграф 1, буква д), iii) и на член 52, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 17 март 2011 г. — Cofra/CXВП — O2 (can do)

(Дело T-162/11)

(2011/C 139/51)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Cofra Holding AG (Цуг, Швейцария) (представители: K.-U. Jonas и J. Bogatz, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: O2 Holdings Ltd (Слау, Обединеното кралство)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 10 януари 2011 г. по преписка R 242/2009-4,

— ответникът и евентуално другата страна в производството пред апелативния състав, ако встъпи по делото, да бъдат осъдени да заплатят съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: O2 Holdings Ltd

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „can do“ за стоки и услуги от класове 9, 16, 25, 35, 36, 38 и 43

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: словната марка „CANDA“ за стоки от клас 25

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: Първо, нарушение на член 15 и член 42, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 207/2009⁽¹⁾ и на правило 22 от Регламент (ЕО) № 2868/95⁽²⁾, доколкото при преценката на доказателствата за използването на марката с оглед запазването на правата върху нея апелативният състав е приложил твърде ограничен критерий и не е взел предвид особеното положение на предприятието на жалбоподателя. Второ, нарушение на член 76, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 207/2009, доколкото апелативният състав е допуснал грешка, като не е взел предвид редица документи, представени като доказателство за използването на марката, на която се основава възражението, с оглед запазването на правата върху нея. Последно, нарушение на член 75, втора алинея от Регламент (ЕО) № 207/2009, доколкото апелативният състав не е уведомил жалбоподателя, че намира за недостатъчни представените доказателства за използването, и не е дал на жалбоподателя възможност да представи допълнителни доказателства при устно изслушване.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ L 303, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189).

Жалба, подадена на 17 март 2011 г. — Cofra/CXВП — O2 (can do)

(Дело T-163/11)

(2011/C 139/52)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Cofra Holding AG (Цуг, Швейцария) (представители: K.-U. Jonas и J. Bogatz, Rechtsanwälte)

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: O2 Holdings Ltd (Слау, Обединеното кралство)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 10 януари 2011 г. по преписка R 246/2009-4,
- ответникът и евентуално другата страна в производството пред апелативния състав, ако встъпи по делото, да бъдат осъдени да заплатят съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: O2 Holdings Ltd

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „can do“ за стоки и услуги от класове 9, 16, 25, 35, 36, 38 и 43

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: национална фигуративна марка за стоки от клас 25, съдържаща словния елемент „CANDA“

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: Първо, нарушение на член 15 и член 42, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 207/2009 ⁽¹⁾ и на правило 22 от Регламент (ЕО) № 2868/95 ⁽²⁾, доколкото при преценката на доказателствата за използването на марката с оглед запазването на правата върху нея апелативният състав е приложил твърде ограничен критерий и не е взел предвид особеното положение на предприятието на жалбоподателя. Второ, нарушение на член 76, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 207/2009, доколкото апелативният състав е допуснал грешка, като не е взел предвид редица документи, представени като доказателство за използването на марката, на която се основава възражението, с оглед запазването на правата върху нея. Последно, нарушение на член 75, втора алинея от Регламент (ЕО) № 207/2009, доколкото апелативният състав не е уведомил жалбоподателя, че намира за недостатъчни представените доказателства за използването, и не е дал на жалбоподателя възможност да представи допълнителни доказателства при устно изслушване.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ L 303, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189).

Жалба, подадена на 18 март 2011 г. — Modelo Continente Hipermercados/Комисия

(Дело T-174/11)

(2011/C 139/53)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Modelo Continente Hipermercados, SA клон в Испания (Alcorcón, Испания) (представители: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan, R. Calvo Salinero, abogados)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да приеме и уважи посочените в жалбата основания за отмяна и вследствие на това да отмени член 1, параграф 1, в частта, с която обявява, че член 12, параграф 5 от TRLIS съдържа елементи на държавна помощ;
- при условията на евентуалност, да отмени член 1, параграф 1, в частта, с която обявява, че член 12, параграф 5 от TRLIS съдържа елементи на държавна помощ, когато се прилага към придобивания на дялови участия, които предполагат придобиване на контрол;
- при условията на евентуалност, да отмени решението поради съществено процесуално нарушение, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е срещу Решението на Комисията от 28 октомври 2009 г. относно данъчна амортизация на финансовата репутация за придобиване на значителни дялови участия в чуждестранни дружества C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07), приведена в действие от Испания (ОВЕС L 7 от 11.1.2011 г., стр. 48).

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три правни основания.

1. Първо правно основание, обосновано с нарушението на член 107, параграф 1 ДФЕС поради това, че приема мярката за съставляваща държавна помощ.
 - Комисията не приема, че разглежданата данъчна мярка поставя в по-благоприятно положение „определени предприятия или производството на определени стоки“. Комисията се ограничава да приеме, че същата е избирателна поради това, че се прилага само за придобиването на дялови участия в чуждестранни дружества, а не в национални дружества. Жалбоподателят смята, че посоченото съображение е погрешно и в затворен кръг. Фактът, че прилагането на анализираната мярка, както и на която и да е друга данъчна норма, се основава на спазването на определени обективни изисквания, не превръща същата *de iure* или *de facto* в избирателна мярка. Развитието от Комисията съображение води до приемането на всяка данъчна норма за избирателна *prima facie*.