

Жалба, подадена на 26 юли 2011 г. — SRF/Съвет

(Дело T-407/11)

(2011/C 282/77)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: SRF Ltd (New Delhi, Индия) (представители: F. Graafsma и J. Cornelis, адвокати)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 469/2011 на Съвета от 13 май 2011 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1292/2007 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на фолио от полиетилен терефталат (ПЕТ) с произход от Индия (ОВ L 129, стр. 1, наричан по-нататък „обжалваният регламент“) и
- да се осъди Съветът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага едно правно основание, изведено от твърдението, че обжалваният регламент нарушава член 9, параграф 6 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност⁽¹⁾, доколкото:

1. Първо, съгласно посочения член антидъмпинговото мито за износителите или производителите, които са заявили себе си, но не са включени в извадката, не надвишава среднопретегления дъмпингов марж, установен за избраните в представителната извадка страни, като не се взема предвид дъмпингов марж, който е равен на нула или е *de minimis*. Доколкото налага антидъмпингово мито върху SRF в размер на 15,5 %, обжалваният регламент нарушава това правило, понеже среднопретегленият дъмпингов марж за избраните в извадката страни, чийто дъмпингов марж не е равен на нула или не е *de minimis*, е под 15,5 %; и
2. Второ, като задължава производителите-износители да поискат провеждането на процедура по междинно преразглеждане — съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета, за да се приложи член 9, параграф 6 — в случаите, когато ставките към момента на антидъмпинговите ставки се преизчисляват след изтичането на действието на паралелно съществуващите компенсаторни мерки, обжалваният регламент въвежда условие в член 9, параграф 6, което не е предвидено в текста на споменатата разпоредба и поради това тълкуването на Съвета е недопустимо.

⁽¹⁾ ОВ L 343, стр. 51 (кодифицирана версия).

Жалба, подадена на 28 юли 2011 г. — Maharishi Foundation/CXBP (TRANSCENDENTAL MEDITATION)

(Дело T-412/11)

(2011/C 282/78)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Maharishi Foundation Ltd (St. Helier, Jersey) (представител: A. Meijboom, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 24 март 2011 г. по дело R 1293/2010-2,
- да се осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Словна марка „TRANSCENDENTAL MEDITATION“ за стоки и услуги от класове 16, 41, 44 и 45 — заявка за регистрация на марка на Общността № 8549991

Решение на проверителя: Отхвърля заявката за регистрация на марка на Общността за част от стоките и услугите

Решение на апелативния състав: Уважава жалба и връща делото на проверителя, за да продължи производството.

Изложени правни основания: Жалбоподателят посочва четири правни основания: (i) нарушение на член 75 и на член 7, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като макар да не се е произнесъл изрично по член 7, параграф 1, буква а) от посочения регламент, апелативният състав е счел, че марката „TRANSCENDENTAL MEDITATION“ е родова; (ii) нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно е решил, че марката е лишена от всякакъв отличителен характер; (iii) нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно е достигнал до извода, че марката се състои предимно от означения, които могат да служат в търговската дейност за указване на характерните особености на стоките и услугите, за