

— да осъди Парламента да заплати съдебните разноски, направени в настоящото производство и в производството пред Съда на публичната служба.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага три правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. В рамките на първото си правно основание жалбоподателят твърди, че Съдът на публичната служба допуснал грешка като обявил жалбата за недопустима, поради това, че тя била подадена след изтичане на предвидения срок.
2. В рамките на второто си правно основание жалбоподателят твърди, че Съдът на публичната служба допуснал грешка като обявил жалбата за недопустима, тъй като тя не предполагала никакво предимство за жалбоподателя, поради което същият нямал правен интерес за подаването ѝ.
3. В рамките на третото си правно основание жалбоподателят твърди, че Съдът на публичната служба допуснал грешка, като не се произнесъл по съществуването на жалбата, по-конкретно относно твърдението за нарушение на член 41, параграф 3 от Хартата на основните права на Европейския съюз и/или на член 5, параграф 5 от Правилника за длъжностните лица (¹).

(¹) Регламент (ЕО, Евратом) № 723/2004 на Съвета от 22 март 2004 година за изменение на Правилника за длъжностните лица на Европейските общности и Условията за работа на другите служители на Европейските общности (ОВ L 124, стр. 1).

Жалба, подадена на 15 декември 2011 г. — Crown Equipment (Suzhou) и Crown Gabelstapler/Съвет

(Дело T-643/11)

(2012/C 49/56)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Китай) и Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Германия) (представители: К. Neuhaus, Н. Freund и В. Ecker, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима;
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011 (¹) на Съвета, доколкото той се отнася до жалбоподателите;
- да осъди ответника да заплати направените от него съдебни разноски и съдебните разноски, направени от жалбоподателите.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три правни основания.

1. Първо правно основание, изведено от твърдението за нарушаване на правото на защита на жалбоподателите, доколкото ответникът определено не е взел предвид части от становищата на жалбоподателите.

2. Второ правно основание, изведено от твърдение за нарушение на член 11, параграф 2 и член 3, параграфи 2, 6 и 7 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 (²) на Съвета, доколкото ответникът е основал своите изводи относно вредата и причинната връзка върху няколко фактически грешки. Ответникът е основал изводите си върху факти, противоположни на посочените в обжалвания регламент:

— на първо място, що се отнася до относителното развитие на показателите за вреда „производство“ и „обем на продажбите“ спрямо потреблението на Съюза;

— на второ място, що се отнася до развитието на рентабилността на промишлеността на Съюза;

— на трето място, що се отнася до развитието на продажните цени на промишлеността на Съюза.

3. Трето правно основание, изведено от твърдение за нарушение на член 11, параграф 2 и член 3, параграфи 2, 6 и 7 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета, доколкото ответникът е основал своите изводи относно вредата и причинната връзка върху явни грешки в преценката или не е успял да предостави достатъчни мотиви. Ответникът е допуснал явни грешки в преценката:

— на първо място, като извършил оценка на показателите за вреда абстрактно, вместо във връзка с развитието на търсенето;

— на второ място, като негласно се основал на пазарните дялове в качеството на главен показател за причинна връзка, въпреки факта, че пазарните дялове не са разкривали ясна тенденция и са се развивали в разрез с другите фактори за вреда, които Съветът приел за важни.

При всяко положение, ответникът е допуснал процедурна грешка, тъй като обжалваният регламент не съдържа обяснения относно очевидното въздействие на свиването на търсенето върху вредата, за която се твърди, че е била претърпяна от промишлеността на Съюза.

(¹) Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011 на Съвета от 10 октомври 2011 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на ръчни колички за палети и основните им части с произход от Китайската народна република, приложимо и към вноса на ръчни колички за палети и основните им части, доставяни от Тайланд, независимо от това дали са декларирани с произход от Тайланд, след преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 (ОВ L 268, стр. 1).

(²) Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, стр. 51).