

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите посочват две правни основания. Те са идентични с правните основания, изложени по дело T-15/12, Provincie Groningen и др./Комисия.

Жалба, подадена на 10 януари 2012 г. — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik/CXВП — Imprexmetal (KFŁT KRAŚNIK)

(Дело T-19/12)

(2012/С 109/36)

Език на жалбата: полски

Страни

Жалбоподател: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik (Kraśnik, Полша) (представител: J. Sieklucki, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Imprexmetal S.A. (Варшава, Полша)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 27 октомври 2011 г. (преписка R 2475/2010-1) относно отказа за регистрация на марката на Общността „KFŁT KRAŚNIK“ за стоки от клас 7 — машини и машинни инструменти; търкалящи лагери и части за тях (сачми и ролки); цилиндрично-ролков лагери и лагери с големи размери;

— да осъди ответника и Imprexmetal S.A. да заплатят съдебните разноски, включително направените от жалбоподателя разноски в производството пред апелативния състав и пред отдела по споровете на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели).

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, съдържаща словния елемент „KFŁT KRAŚNIK“ за следните стоки от клас 7: машини и машинни инструменти; търкалящи лагери и части за тях (сачми и ролки); цилиндрично-ролков лагери и лагери с големи размери.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: марки на Общността № СТМ-3415437 и № СТМ-3415379 за стоки от клас 7 и национални (полски) марки № PL-45550, № PL-45826 и № PL-112347 за стоки от клас 7.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, тъй като е констатирана сходност и вероятност от объркване между марките, както и нарушение на член 8, параграф 3 от Регламент № 207/2009 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 23 януари 2012 г. — Région Poitou-Charentes/Комисия

(Дело T-31/12)

(2012/С 109/37)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Région Poitou-Charentes (Поатие, Франция) (представител: J. Cariaux, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение от 18 ноември 2011 г. на Европейската комисия, съдържащо отказ да се закрие програмата за приетата от Европейската комисия инициатива на Общността INTERREG III В „Атлантическо пространство“ 2000/2006 (референтен номер ССИ № 2001 RG 16 0 PC 006).

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага пет правни основания в подкрепа на своята жалба.

1. Първото правно основание е изведено от незаконосъобразността на решението на Комисията, тъй като подписалото акта лице не доказало, че е упълномощено да го подпише.
2. Второто правно основание е изведено от незачитането на съществените процесуални правила, тъй като Комисията не спазила императивните срокове по член 37, параграф 1 от Регламент № 1260/1999 ⁽¹⁾ за мотивирано посочване на основанията, поради които счита окончателния доклад на жалбоподателя за незадоволителен.

3. Третото правно основание е изведено от грешки при прилагане на правото:

- Комисията упрекнала жалбоподателя, че не е спазил свързаните с одобряването на окончателния доклад правила, макар че правилникът на мониторинговия комитет предвиждал механизъм за мълчаливо одобряване на този доклад след изтичане на десетдневен срок и
- Комисията посочила, че докладът на жалбоподателя следвало да се състави на английски език, макар никое правило да не изисквало с оглед валидността на даден доклад той да бъде съставян на език различен от езика (в случая френски) на управителния орган.

4. Четвъртото правно основание е изведено от липсата на мотиви на обжалваното решение.

5. Петото правно основание е изведено от злоупотребата с власт, тъй като, за да откаже да закрие разглежданата програма за инициатива Комисията взела под внимание чужд на европейския интерес по своето естество довод.

(¹) Регламент (ЕО) № 1260/1999 на Съвета от 21 юни 1999 година относно определянето на общи разпоредби за структурните фондове (ОВ L 161, стр. 1).

Жалба, подадена на 20 януари 2012 г. — Vardar/СХВП — Joker (pingulina)

(Дело T-32/12)

(2012/C 109/38)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Muslahadin Vardar (Льоне, Германия) (представители: I. Höfener и M. Boden)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Joker, Inc. (Алън, Съединени щати)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 17 ноември 2011 г. по преписка R 475/2011-4 и да го измени, така че възражението да бъде отхвърлено и заявената от жалбоподателя марка да бъде регистрирана, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „pingulina“ в оранжево, виолетово, синьо, зелено, жълто и черно, заявена за стоки от класове 20, 24 и 25 — заявка за марка на Общността № 8402992.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: възражението се основава в частност на международната фигуративна черно-бяла марка „PINGU“, регистрирана с № 537386A за стоки от редица класове, включително класове 20, 24 и 25.

Решение на отдела по споровете: уважава изцяло възражението и отхвърля заявката за регистрация на марка на Общността.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав неправилно приема, че има вероятност от объркване на заявената марка с по-ранните марки.

Жалба, подадена на 25 януари 2012 г. от Roberto Di Tullio срещу решението, постановено на 29 ноември 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-119/10, Di Tullio/Комисия

(Дело T-39/12 P)

(2012/C 109/39)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Roberto Di Tullio (Rovigo, Италия) (представители: S. Woog и T. Bontinck)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата му за основателна и допустима, в резултат от което
- да отмени обжалваното съдебно решение, постановено на 29 ноември 2011 г. от трети състав на Съда на публичната служба на Европейския съюз по дело F-119/10, с което той отхвърля като неоснователно искането на жалбоподателя за отмяна на решението, с което Комисията отказва да му разреши отпуск за национална служба,