

Жалба, подадена на 15 март 2012 г. — Smartbook/СХВП (SMARTBOOK)

(Дело T-123/12)

(2012/С 157/13)

*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Smartbook AG (Офенбург, Германия) (представители: C. Milbradt и A. Schwarz, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 15 декември 2011 г. (преписка R 799/2011-2),

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски и разноските по производството пред апелативния състав.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „SMARTBOOK“ (заявка № 8 426 348) за стоки от класове 9, 16 и 28

Решение на проверителя: отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009, тъй като заявената марка има отличителен характер и не е описателна за стоките, за които е поискана регистрацията ѝ.

Жалба, подадена на 20 март 2012 г. — Interroll/СХВП (Inspired by efficiency)

(Дело T-126/12)

(2012/С 157/14)

*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Interroll Holding AG (Sant' Antonino, Швейцария) (представител: R. Böhm, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решение на първи апелативен състав на Службата за хармонизация на вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 12 януари 2012 г. (преписка R 1280/2011-1);

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „Inspired by efficiency“ (заявка за регистрация № 9 725 359) за стоки и услуги от класове 6, 7, 9, 20, 35, 39 и 42

Решение на проверителя: отхвърля заявката за регистрация

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009, тъй като заявената марка има отличителен характер и не е описателна за разглежданите стоки и услуги.

Жалба, подадена на 21 март 2012 г. — HTTS/Съвет

(Дело T-128/12)

(2012/С 157/15)

*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Хамбург, Германия) (представители: J. Kienzle и M. Schlingmann, Rechtsanwälte)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— Решение 2012/35/ОВППС на Съвета от 23 януари 2012 година за изменение на Решение 2010/413/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Иран⁽¹⁾ и Регламент за изпълнение (ЕС) № 54/2012 на Съвета от 23 януари 2012 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 961/2010 относно ограничителни мерки срещу Иран⁽²⁾ да се отменят в частта, в която засягат жалбоподателя,

— да се осъди Съветът да понесе съдебните разноски, и по-специално разходите на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага пет правни основания.

1. Първо правно основание, изведено от нарушение на правото на защита на жалбоподателя

— В това отношение жалбоподателят изтъква, че Съветът е нарушил правото му на ефективна правна защита, и по-конкретно задължението за мотивиране, тъй като не е изложил достатъчно мотиви за повторното включване на жалбоподателя в списъците на лицата, организациите и образуванията, обект на ограничителни мерки съгласно членове 19 и 20 от Решение 2010/413/ОВППС⁽³⁾ и член 16 от Регламент (ЕС) № 961/2010⁽⁴⁾.

— На следващо място, въпреки направеното от жалбоподателя съответно искане Съветът не преразгледал решението си да включи отново жалбоподателя в списъците на санкционирани субекти.

— В допълнение, Съветът нарушил правото на жалбоподателя на изслушване, тъй като не дал на същия възможност предварително да изрази становище относно повторното му включване в списъците на санкционирани субекти и така да принуди Съвета да преразгледа решението си.

2. Второ правно основание, изведено от липсата на правно основание за приемане на обжалвания регламент

Според жалбоподателя няма правно основание за приемането на обжалвания регламент за изпълнение, тъй като с Решение на Общия съд от 7 декември 2011 г. по дело T-562/10 Регламент № 961/2010 е отменен в частта, в която засяга жалбоподателя; въпреки че действието на последните на Регламент № 961/2010 било запазено за период от два месеца, по отношение на жалбоподателя този регламент не можел да бъде валидно правно основание за приемането на Регламента за изпълнение.

3. Трето правно основание, изведено от нарушение на член 266 ДФЕС

На следващо място жалбоподателят твърди, че Съветът не е приел никакви мерки, за да приведе в действие Решение на Общия съд от 7 декември 2011 г. по дело T-562/10; вместо това Съветът отново включил жалбоподателя в списъците на санкционирани субекти, нарушавайки решението на Общия съд.

4. Четвърто правно основание, изведено от липсата на основание за включването на жалбоподателя в списъците на санкционирани субекти

В допълнение, според жалбоподателя изложените от Съвета съображения за включването на жалбоподателя в списъците на санкционирани субекти са съвсем несъстоятелни и не могат да обосноват включването на жалбоподателя в списъците на санкционирани субекти.

5. Пето правно основание, изведено от нарушението на основното право на жалбоподателя на зачитане на собствеността

Повторното включване на жалбоподателя в списъците на санкционирани субекти представлявало неоправдано наказание на основното му право на собственост, тъй като поради недостатъчните мотиви, изложени от Съвета, жалбоподателят не можел да разбере защо е включен в списъците на санкционирани субекти. В допълнение, жалбоподателят бил повторно включен в списъците на санкционирани субекти въз основа на явно неправилна преценка от страна на Съвета на положението на жалбоподателя и на неговите дейности, и освен това посоченото включване било несъразмерно.

⁽¹⁾ Решение 2012/35/ОВППС на Съвета от 23 януари 2012 година за изменение на Решение 2010/413/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 19, стр. 22).

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 54/2012 на Съвета от 23 януари 2012 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 961/2010 относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 19, стр. 1).

⁽³⁾ 2010/413/ОВППС: Решение на Съвета от 26 юли 2010 година относно ограничителни мерки срещу Иран и за отмяна на Обща позиция 2007/140/ОВППС (ОВ L 195, стр. 39).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета от 25 октомври 2010 година относно ограничителни мерки срещу Иран и за отмяна на Регламент (ЕО) № 423/2007 (ОВ L 281, стр. 1).

Жалба, подадена на 27 март 2012 г. — Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT/Комисия

(Дело T-134/12)

(2012/C 157/16)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA (Аликанте, Испания) (представител: M. Jiménez Perona, abogado)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— Да отмени Решението на Европейската комисия Agres (2012)39854 от 19 януари 2012 г., с което се разпореджа плащането на дебитните известия, съответстващи на одит 09-INF5-001/041, и

— да осъди ответника за поправи вредите, които жалбоподателят е претърпял вследствие на неправомерното поведение на Комисията, предмет на настоящата жалба, възлизали на 732 788 EUR.