

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят е сключил различни договори с Комисията в сферата на научните изследвания и развойната дейност, всички уредени в Решение C(2003) 3834 на Комисията от 23 октомври 2003 г., съдържащо типов договор FP 5 или FP 6 и общите условия FP 5 и FP 6.

Въз основа на резултатите от разследване на OLAF и от одит на Комисията относно тези договори последната приема решение за отнемане на субсидиите.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква осем правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушението на правото на защита вследствие на условията, при което е извършен въпросният одит.
2. Второто правно основание е изведено от нарушението на принципа на правна сигурност, доколкото на жалбоподателя не е посочена приложимата правна уредба.
3. Третото правно основание е изведено от неспазването от ответната институция на задължението за мотивиране на актовете.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушението на принципа на презумпцията за невинност като следствие от тона, използван от ГД „Информационно общество и медии“ в нейния одиторски доклад.
5. Петото правно основание е изведено от незачитането на правото на добра администрация, което от своя страна е следствие от неизпълнението на задължението на одиторите за безпристрастност и справедливост.
6. Шестото правно основание е изведено от нарушението на принципа на оправданите правни очаквания що се отнася по-специално до липсата на оправомощаване на външните одитори и до самия произход на одита.
7. Седмото правно основание е изведено от нарушението на принципа на пропорционалност.
8. Осмото правно основание е изведено от нарушението на правото на неприкосновеност на личния живот.

Жалба, подадена на 19 март 2012 г. — FunFactory/СХВП (триизмерна марка във формата на вибратор)

(Дело T-137/12)

(2012/С 157/17)

*Език на жалбата: немски***Страни**

Жалбоподател: FunFactory GmbH (Бремен, Германия) (представител: К.-Д. Franzen, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация на вътрешния пазар (СХВП) от 19 януари 2012 г. (R 1436/2011-4);
- да осъди СХВП да заплати съдебните разходи, включително и тези за производството пред апелативния състав.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: триизмерна марка във формата на вибратор (заявка № 9 390 691) за стоки от клас 10

Решение на отдела по споровете: отказва регистрация.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: неправилно тълкуване и прилагане на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, тъй като марката има отличителен характер и не е описателна за стоките, за които се иска регистрация. Нарушение на задължението за мотивиране съгласно член 73, параграф 1 от Регламент № 207/2009 и на правото на изслушване.

Жалба, подадена на 26 март 2012 г. — Geipel/СХВП — Reeh (BEST BODY NUTRITION)

(Дело T-138/12)

(2012/С 157/18)

*Език на подаване на жалбата: немски***Страни**

Жалбоподател: Yves Geipel (Auerbach, Германия) (представител: J. Sachs, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Jörg Reeh (Buxtehude, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени оспорваното решение на първи апелативен състав на СХВП от 12 януари 2012 г. и да отхвърли възражението от 24 юли 2009 г.;

— да осъди СХВП да заплати съдебните разноски, включително тези, направени в хода на производството по обжалване пред СХВП.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „BEST BODY NUTRITION“ (международна регистрация № W 982 101 с посочване на Европейския съюз) за стоки от класове 25, 28, 29, 30 и 32

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Jörg Reeh

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словна марка на Общността № 4 020 161 „BEST4BODY“ за стоки от клас 25

Решение на отдела по споровете: уважаване на възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърляне на жалбата.

Изложени правни основания: не съществува вероятност от объркване между конфликтните марки.

Жалба, подадена на 11 април 2012 г. — Ternavsky/Съвет

(Дело T-163/12)

(2012/C 157/19)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Анатолий Тернавский (Москва, Русия) (представители: адв. С. Rapin и адв. E. Van den Haute)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да обяви настоящата жалба за допустима;

— да отмени точка 2 от приложение II към Решение за изпълнение 2012/171/ОВППС на Съвета от 23 март 2012 година за изпълнение на Решение 2010/639/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Беларус и точка 2 от приложение II към Регламент за изпълнение (ЕС) № 265/2012 на Съвета от 23 март 2012 година за прилагане на член 8а, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 765/2006 относно ограничителни мерки по отношение на Беларус,

— да осъди Съвета да заплати всички съдебни разноски,

— в хипотезата, в която Общият съд реши, че липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество по жалбата, да осъди Съвета да заплати съдебните разноски в приложение на разпоредбите на член 87, параграф 6 във връзка с член 90, буква а) от Процедурния правилник на Общия съд.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от явно погрешното посочване на фактите, свързани с причините, довели до вписването на жалбоподателя в списъка на санкционирани лица, посочени в актовете на Съвета.
2. Второто правно основание е изведено от недостатъчно мотивиране на обжалваните актове, доколкото от изложените причини по никакъв начин не може да се разбере защо е необходимо това вписване.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на Решение 2010/639/ОВППС и на Регламент (ЕО) № 765/2006, след техните изменения, както и на принципа на недопускане на дискриминация, от една страна, доколкото в приложното поле на тези актове е включен бизнесмен, без да са доказани негови евентуални действия в подкрепа на режима на президента Лукашенко, и от друга страна, доколкото други бизнесмени, които Съветът също счита за близки на белоруската власт, не са вписани, за разлика от жалбоподателя, в европейските санкционни списъци.