

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 7 октомври 2013 г., постановено по преписка R 347/2013-4,
- да осъди ответника да заплати разноските в производството.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „PETCO“ за стоки и услуги от класове 3, 31 и 35 — заявка за регистрация на марка на Общността № 10 114 081

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: марка на Общността № 9 062 902 за фигуративна марка в червен и бял цвят, съдържаща словния елемент „PETCO“ за стоки и услуги от класове 31 и 35

Решение на отдела по споровете: уважава възражението частично

Решение на апелативния състав: уважава жалбата частично

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, букви а) и б) от Регламента относно марката на Общността.

/Жалба, подадена на 9 декември 2013 г. — Европейско обединение за прекратяване на опитите с животни/ЕСНА

(Дело T-673/13)

(2014/C 112/48)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Европейско обединение за прекратяване на опитите с животни (Лондон, Обединено кралство) (представител: D. Thomas, Solicitor)

Ответник: Европейската агенция по химикали (ЕСНА)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Апелативния съвет на Европейската агенция по химикали (ЕСНА) от 10 октомври 2013 г., постановено по преписка А-004-2012, относно дял 8.7.2 от приложение X към Регламент (ЕО) № 1907/2006 ⁽¹⁾ (изпитване за токсичност за развитието върху втори вид), доколкото то се отнася до изпитване за пренатално развитие върху втори вид;
- да върне делото на ЕСНА, с указание да прецени дали е необходимо провеждането на изпитване за пренатално развитие по отношение на веществото на заявителя, въз основа на резултата от първото изследване и всички останали налични данни, които са от значение.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първо правно основание, състоящо се в твърдението, че Апелативният съвет се е произнесъл погрешно, че кумулативният принцип на приложенията във връзка с REACH-тестването, че изискването за втори вид е изискване по подразбиране в приложение X към Регламент (ЕО) № 1907/2006 (тонаж). В подкрепа на това правно основание жалбоподателят твърди, че:
 - Мотивите на Апелативния съвет представляват *non sequitur*. Изискванията относно тестването не се увеличават при преминаването към по-висок тонаж: кумулативният принцип често не е от значение за конкретни параметри и не се отнася за токсичността за развитието;

- Колона 1 от дял 8.7.2 от приложение X, според изречния ѝ текст, изисква изследване върху „един вид“, а не върху два — също както и колона 1 от дял 8.7.2 от приложение IX;
 - Мотивите на Апелативния съвет игнорират ясения текст на колона 2 от дял 8.7.2 от приложение IX, която предвижда, че въпросът дали дадено изследване върху втори вид се изисква в приложение IX или приложение X (тонаж), зависи от резултата от изследването върху първия вид и от всички налични данни, които са от значение; това не следва автоматично;
 - Изводът на Апелативния състав няма смисъл от политическа гледна точка: той приписва на авторите на REACH намерението, на по-ниско ниво на приложение (приложение), нуждата от изпитване върху втори вид зависи от научна оценка, докато на по-високо ниво на приложение (приложение X), науката не е от значение.
2. Второ правно основание, състоящо се в твърдение, че Апелативният състав е допуснал грешка, като се е произнесъл, че законодателят е прехвърлил изискване от приложение X — изследване за токсичност за развитието върху втори вид като изискване по подразбиране — в приложение IX. В подкрепа на това основание жалбоподателят твърди, че:
- Мотивите се основават на погрешно предварително условие: колона 1 от дял 8.7.2 от приложение X не изисква изследване върху втори вид като изискване по подразбиране (вж. първото основание) и поради това не съществува такова изискване, което да може да се прехвърли в приложение IX (дори да се приеме, че правилният подход е обратният).
3. Трето правно основание, състоящо се в твърдението, че Апелативният състав погрешно се е произнесъл, че изискването в колона 2 от дял 8.7.2 от приложение IX (за оценка на нуждата от изследване върху втори вид) не преминава в приложение X. В подкрепа на това основание жалбоподателят твърди, че:
- Чрез изречния си текст, с думите „или при следващия [праг]“, колона 2 от дял 8.7.2 от приложение IX казва точно това. Подходът в двете приложения е еднакъв.
4. Четвърто правно основание, състоящо се в твърдението, че Апелативният съвет е допуснал грешка, като е приел, че само адаптирането в колона 2 от дял 8.7 от приложение X или приложение XI може да премахне необходимостта за изследване върху втори вид в приложение X. В подкрепа на това основание жалбоподателят твърди, че:
- Адаптирането, независимо дали в колона 2 или приложение XI, е от значение само, ако съществува изискване за първо изследване в колона 1. В колона 1 от дял 8.7.2 от приложение X няма изискване за изследване за токсичност за развитието върху втори вид докато и ако оценката от изследването на първия вид и останалите налични данни сочат за необходимост от изследване върху втори вид (вж. по-горе).

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и Директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, стр. 1; поправка в Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60)

Жалба, подадена на 20 декември 2013 г. — Harrys Pubar/CXВП — Harry's New York Bar („HARRY'S BAR“)

(Дело T-711/13)

(2014/C 112/49)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Harrys Pubar AB (Гьотеборг, Швеция) (представител: L.-E. Ström, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Harry's New York Bar SA (Париж, Франция)