

Преюдициално запитване от Juzgado de lo Social nº 23 de Madrid (Испания), постъпило на 11 март 2014 г. — Grima Janet Nisttauz Poclava/Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)

(Дело C-117/14)

(2014/C 151/17)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de lo Social nº 23 de Madrid

Страни в главното производство

Ищец: Grima Janet Nisttauz Poclava

Ответник: Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)

Преюдициални въпроси

- 1) Противоречи ли на правото на Съюза и съвместима ли е с основното право, гарантирано с член 30 от Хартата [на основните права на Европейския съюз] ⁽¹⁾, национална правна уредба, която предвижда едногодишен срок за изпитване при безсрочен трудов договор за насърчаване на предприемачеството, по време на който се допуска прекратяването на договора без предизвестие?
- 2) Нарушава ли едногодишният срок за изпитване при безсрочния трудов договор за насърчаване на предприемачеството целите и разпоредбите на Директива 1999/70/ЕО ⁽²⁾ относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (CEEP) — клаузи 1 и 3?

⁽¹⁾ ОВ 2000, С 364, стр. 1.

⁽²⁾ ОВ L 175, стр. 43.

Преюдициално запитване, отправено от Административен съд — Варна (България) на 14 март 2014 година — „Италес“ ООД/Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ Варна при Централно управление на Националната агенция за приходите

(Дело C-123/14)

(2014/C 151/18)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Административен съд — Варна

Страни в главното производство

Жалбоподател: „Италес“ ООД

Ответник: Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ Варна при Централно управление на Националната агенция за приходите

Преюдициални въпроси

1. Следва ли чл. 168 от Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾ на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че след като стока е продадена на трето лице, то за покупката ѝ възниква право на приспадане на данъчен кредит, независимо от липсата на доказателства предходния доставчик да притежава стока от същия вид?