

- Във връзка с това се изтъква, че за допускане до процедурата за обществената поръчка имало изисквания за технически капацитет по пункт II.2.3., според които конкурент, който не бил реализирал пряко поне две комбинирани централи с мощност не по-малко от 8 MW, се изключвал от участие. Избраният оферент трябвало да бъде изключен, тъй като не отговарял на тези минимални изисквания, предвидени в условията за обществената поръчка.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на член 149 от Регламент 1268/2012; нарушение на член 113 от Регламент 966/2012⁽²⁾; нарушение на Директива 2004/18/ЕО⁽³⁾ (съображение 39), както и от наличието в случая на злоупотреба с власт.
- Във връзка с това се изтъква, че изборът на изпълнител и възлагането на обществената поръчка са незаконосъобразни, тъй като избраният оферент не е имал право да получи тази оценка, тъй като оценяването на техническата оферта въз основа на определените от Комисията критерии задължително трябвало да се основава на ефективната производителност на централата, а не на едностранното изявление на конкурента. От това произтича нарушаване на прозрачността и на равното третиране в процедурата за възлагане на поръчката.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на член 112 от Регламент 966/2012, нарушение на принципа на поверителност на офертите по член 111 от Регламент 966/2012, нарушение на членове 157 и 159 от Регламент 1268/2012, както и от наличието в случая на злоупотреба с власт.
- В това отношение се твърди, че действията във връзка с възлагането на поръчката били осъществени в едно-единствено заседание, когато била разгледана административната документация с оглед на достъпа до процедурата, техническата оферта и икономическата оферта. Този *modus operandi* противоречал на принципа на поверителност на офертите и на принципа на разделяне на офертите.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на принципите на равно третиране и на прозрачност, нарушение на членове 15 и 298 от Договора, нарушение на член 102 от Регламент 966/2012, нарушение на член 6 от Директива 2004/18/СЕ, както и от наличието в случая на злоупотреба с власт.
- Във връзка с това се изтъква, че след приемане на решението, с което е отхвърлена представената оферта, Комисията представила само таблицата с дадените оценки и неправомерно впоследствие отказала достъп до документацията, поискана с потвърждението на заявлението по смисъла на член 7 и сл. от Регламент 1049/2001⁽⁴⁾.
5. Петото правно основание е изведено от нарушение на принципите на равно третиране и на прозрачност, от нарушение на членове 157 и 158 от Регламент 1268/2012, както и от наличието в случая на злоупотреба с власт.
- Във връзка с това се изтъква, че в нарушение на член 157 от Регламент 1268/2012, тъй като на жалбоподателя не били дадени копия от протоколите за поръчката и от актовете за окончателното възлагане, той не могъл да се запознае със спазването на указаните в посочените правила условия.

⁽¹⁾ Делегиран регламент (ЕС) № 1268/2012 на Комисията от 29 октомври 2012 година относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L 362, стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета (ОВ L 298, стр. 1).

⁽³⁾ Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги (ОВ L 134, стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116, поправка в ОВ L 182, 10.7.2008 г., стр. 282).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 3 юни 2014 г. — Италия/Комисия

(Дело T-384/14)

(2014/С 235/43)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Италианска република (представители: В. Tidore, avvocato dello Stato, G. Palmieri)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение № (2014) 2008 на Комисията за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки и по-специално от Италия в рамките на Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на селското стопанство (ФЕОГА), секция „Гарантиране“, на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на общностните принципи и от непълнота на разследването.
 - В това отношение жалбоподателят твърди, че в обжалваното решение Комисията е извършила финансова корекция в резултат на някои пропуски, установени при проверки на място, проведени само в районите на Лацио и Абруцо. Жалбоподателят оспорва прилагането на резултатите от тези проверки отвъд посочените райони и определянето на размера на компенсацията на 5 %, тъй като положението на различните райони в Италия е много различно и предвид че във всички случаи е засегната една единствена разплащателна агенция (AGEA).
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на членове 43 и 48 от Регламент № 1782/2003 ⁽¹⁾.
 - В решението си Комисията упрекувала италианската държава, че е приложила неправилно правната уредба в областта на специалните права, като е приела, че е възникнала опасност за фонда. Жалбоподателят твърди, че членове 43 и 48 от Регламент № 1782/2003 не предвиждат специфичен ред за преразпределение на специалните права са случаите, обхванати от проверката на Комисията, и че приетата в Италия методология не само съответства напълно на посочената правна уредба, но и не представлява, сама по себе си, особен риск за фонда.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на общите принципи относно финансовите компенсации и зачитането на критериите за признаване, както и от недостатъчно мотивиране.
 - В решението си Комисията извършила компенсация във връзка с оперативни пропуски от страна на ARBEA — разплащателна агенция, чието одобрение е оттеглено с решение на административните органи от 12 май 2010 г., считано от 16 октомври 2010 г., от който момент функциите на ARBEA са поети от AGEA. Жалбоподателят оспорва начина на действие на Комисията, която е оставила в сила за 2010 г. компенсацията, която вече е била извършена за финансовите 2007 — 2009 г., като е изходила от предположението, че вече установените рискове все още съществуват и като е приела същия процент. Той оспорва също така прилагането на компенсацията за периода между оттеглянето на одобрението и поемането на функциите от страна на AGEA.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета от 29 септември 2003 година относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители и за изменение на Регламенти (ЕИО) № 2019/93, (ЕО) № 1452/2001, (ЕО) № 1453/2001, (ЕО) № 1454/2001, (ЕО) 1868/94, (ЕО) № 1251/1999, (ЕО) № 1254/1999, (ЕО) № 1673/2000, (ЕИО) № 2358/71 и (ЕО) № 2529/2001 (ОВ L 270, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 49, стр. 177).

Определение на Общия съд от 14 май 2014 г. — Seatech International и др./Комисия

(Дело T-500/13) ⁽¹⁾

(2014/C 235/44)

Език на производството: френски

Председателят на четвърти състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 377, 21.12.2013 г.