

Жалба, подадена на 16 юли 2014 г. от Десислава Коларова срещу определението, постановено на 30 април 2014 г. от Съда на публичната служба по дело F-88/13, Коларова/REA

(Дело T-533/14 P)

(2014/C 351/14)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Десислава Коларова (Брюксел, Белгия) (представител: F. Frabetti, avocat)

Друга страна в производството: Изпълнителна агенция за научни изследвания

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени определението на Съда на публичната служба от 30 април 2014 година по дело F-88/13, Десислава Коларова срещу Изпълнителна агенция за научни изследвания, с предмет искане за отмяна на решението на РМО.І, съобщено на 28 ноември 2012 г., с което се отхвърля молбата на жалбоподателката от 20 юли 2012 г. за третиране на майка ѝ, г-жа Анна Борисова ПЕТРОВА, като дете на издръжка съгласно член 2, параграф 4 от приложение VII към Правилника, за периода от 1 ноември 2012 г. до 31 октомври 2013 г.,
- да обяви за допустима жалбата от 17 септември 2013 г. и да се уважат исканията, формулирани от жалбоподателката в рамките на първоинстанционното производство,
- вследствие на това, да върне делото на Съда на публичната служба,
- да се произнесе по съдебните разноски и да осъди REA и/или Комисията да ги заплати.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателката излага три правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е нарушение на правото и ограничаване на правото на защита на жалбоподателката, доколкото Съдът на публичната служба (наричан по-нататък „СПС“) неправилно приел, че разполага с достатъчно данни от предоставените от страните материали по преписката, поради което счел, че не следва да започва устното производство.
2. Второто правно основание е грешка при прилагане на правото доколкото СПС неправилно приел доводът на жалбоподателката, че споразумение като това за предоставяне на услуги „не премахва отговорността на възложителя“ за явно несъобразен с текста на член 2, параграф 2 и на член 91а от Правилника.
3. Третото правно основание е нарушаване на правото на жалбоподателката на ефективен достъп до съд.

Жалба, подадена на 16 юли 2014 г. — Murnauer Markenvertrieb/CXВП — Bach Flower Remedies (MURNAUERS Bachblüten)

(Дело T-534/14)

(2014/C 351/15)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Егелсбах, Германия) (представители: F. Traub и H. Daniel, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Bach Flower Remedies Ltd (Лондон, Обединеното кралство)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 5 май 2014 г. по преписка R 2041/2012-2,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, съдържаща словните елементи „MURNAUERS Bachblüten“ за стоки от класове 3, 5 и 30 — Заявка за марка на Общността № 9 749 847

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Bach Flower Remedies Ltd

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: национална фигуративна марка и фигуративна марка на Общността, съдържаща словния елемент „Bach“, национална словна марка „Bach“, както и неregistrirana марка „BACH“, използвана в процеса на търговия, за стоки и услуги от класове 3, 5, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 42 и 44.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 18 юли 2014 г. — The Cookware Company/CXВП — Fissler (VITA+VERDE)

(Дело T-535/14)

(2014/C 351/16)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: The Cookware Company Ltd (Хонг Конг, Китай) (представител: K. Manhaeve, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Fissler GmbH (Idar-Oberstein, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 15 април 2014 г., постановено по преписка R 1082/2013-2.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративната цветна марка, съдържаща словните елементи „VITA+VERDE“ за стоки от клас 21 — заявка за марка на Общността № 10 073 054

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: по-ранната марка на Общността № 1 013 787 за думата „vitavit“