

В подкрепа на жалбата жалбоподателите излагат две правни основания.

1. Първо, те поддържат, че като не е започнала официалната процедура по разследване, Комисията е нарушила член 108, параграф 2 ДФЕС и принципите за недопускане на дискриминация, пропорционалност и защита на оправданите правни очаквания и неправилно е преценила фактите. Жалбоподателите твърдят, че:
  - Комисията не е преценила правилно потенциалната роля на оптимизацията на потреблението в схемата за пазара на мощности в Обединеното кралство,
  - ограниченията за срока на договорите за гарантиране на мощност чрез оптимизация на потреблението съгласно схемата за пазара на мощности са в разрез с принципите за защита на оправданите правни очаквания и недопускане на дискриминация и се основават на неправилна преценка на фактите,
  - изискването операторите, които гарантират мощност чрез оптимизация на потреблението, да избират между участие във временните и участие в постоянните търгове, е в разрез с принципите за защита на оправданите правни очаквания и недопускане на дискриминация,
  - методологията за възстановяване на разходите по схемата за пазара на мощности е в разрез с принципите за недопускане на дискриминация, защита на оправданите правни очаквания и пропорционалност,
  - включването на неограничени вместо на ограничени във времето заявки за мощност в постоянните търгове по схемата за пазара на мощности е в противоречие с принципите за недопускане на дискриминация и защита на оправданите правни очаквания,
  - изискването за внасяне на гаранция, за да бъде получен достъп до търговете по схемата за пазара на мощности, е в разрез с принципите за недопускане на дискриминация и защита на оправданите правни очаквания, и
  - неподвиждането в схемата за пазара на мощности на допълнително възнаграждение за избегнатите при оптимизацията на потреблението загуби от пренос и разпределение е в разрез с принципите за недопускане на дискриминация и защита на оправданите правни очаквания.
2. Второ, жалбоподателите твърдят, че Комисията не е мотивирала надлежно решението си.

**Жалба, подадена на 5 декември 2014 г. — Gazprom Neft/Съвет**

(Дело T-799/14)

(2015/С 081/29)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Gazprom Neft ОАО (Санкт Петербург, Русия) (представители: L. Van den Hende, lawyer и S. Cogman, Solicitor)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени член 1, параграф 3 от Решение 2014/659/ОВППС на Съвета от 8 септември 2014 г. <sup>(1)</sup>, с който се вмъква член 4а в Решение 2014/512/ОВППС на Съвета,
- да отмени член 1, параграф 3 от Регламент № 960/2014 на Съвета от 8 септември 2014 г. <sup>(2)</sup>, с който се вмъква член 3а в Регламент № 833/2014 на Съвета,
- да отмени член 1, параграф 1 и приложението към Решение 2014/659/ОВППС на Съвета в частите, с които се вмъкват член 1, параграф 2, букви б)–г), член 1, параграф 3 и приложение III в Решение 2014/512/ОВППС на Съвета, доколкото посочените разпоредби се отнасят до жалбоподателя,
- да отмени член 1, параграф 5, член 1, параграф 9 и приложение III към Регламент № 960/2014 на Съвета в частите, с които се вмъкват член 5, параграф 2, букви б)–г), член 5, параграф 3 и приложение VI в Регламент № 833/2014 на Съвета, доколкото посочените разпоредби се отнасят до жалбоподателя,

- да отмени член 1 параграф 4 от Решение 2014/659/ОВППС на Съвета, заменящ член 7, параграф 1, буква а) от Решение 2014/512/ОВППС на Съвета, доколкото посочената разпоредба се отнася до жалбоподателя,
- да отмени член 1, параграф 5, буква а) от Регламент (ЕС) № 960/2014 на Съвета, заменящ член 11, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 833/2014 на Съвета, доколкото посочената разпоредба се отнася до жалбоподателя, и
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски на жалбоподателя по настоящото производство.

### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от твърдението за нарушение на член 296 от Договора за функционирането на Европейския съюз (наричан по-нататък „ДФЕС“) поради липса на мотиви, тъй като по-специално както в Решение 2014/659/ОВППС на Съвета, така и в Регламент № 960/2014 на Съвета дори и не се правило опит да се обоснове защо неконвенционалните петролни проекти на жалбоподателя са обект на целеви ограничителни мерки.
2. Второто основание е изведено от твърдението, че член 215 ДФЕС не е подходящо правно основание за оспорваните разпоредби от Регламент (ЕС) № 960/2014 на Съвета и че член 29 ДЕС не е подходящо правно основание за оспорваните разпоредби от Решение 2014/659/ОВППС на Съвета.
3. Третото основание е изведено от твърдението, че оспорваните разпоредби нарушават Споразумението за партньорство и сътрудничество между ЕС и Русия<sup>(3)</sup>.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдението за нарушение на принципа на пропорционалност и на основните права. Оспорените разпоредби представлявали непропорционално накръняване на свободата на стопанска инициатива на жалбоподателя и на неговото право на собственост, тъй като не били подходящи за постигане на преследваната с тях цел (поради което и не били необходими) и във всеки случай налагали задължения, които значително превишавали някакви евентуални ползи.

<sup>(1)</sup> Решение 2014/659/ОВППС на Съвета от 8 септември 2014 година за изменение на Решение 2014/512/ОВППС относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна (ОВ L 271, стр. 54).

<sup>(2)</sup> Регламент № 960/2014 на Съвета от 8 септември 2014 година за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна (ОВ L 271, стр. 3).

<sup>(3)</sup> Решение на Съвета и на Комисията от 30 октомври 1997 година за сключване на Споразумение за партньорство и сътрудничество между Европейските общности и техните държави членки, от една страна, и Руската федерация, от друга страна (ОВ, L 327, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 15, стр. 228).

### Жалба, подадена на 30 декември 2014 г. — Nutria/Комисия

(Дело T-832/14)

(2015/C 081/30)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Nutria AE (Agios Konstantinos Locrida, Гърция) (представител: M.-J. Jacquot, avocat)

Ответник: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да осъди Комисията да му изплати сумата от 5 204 350 EUR за претърпени вреди,
- да осъди Комисията да му изплати допълнително обезщетение в размер на 12 000 EUR за процедурни разноски, които той е претърпял.