

Отвeтник: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)

Преюдициален въпрос

Допускат ли принципите на недопускане на дискриминация, равно третиране, прозрачност, публично оповестяване, конкуренция, установени в Договора за Европейския съюз, национална правна уредба, като съдържащата се в свързаните разпоредби на член 10 от Закон № 537/93, членове 6, 7, 8 и 17 от Министерски декрет № 521/1997, член 17 от Декрет-закон № 67/97, член 3, втора алинея от Законодателен декрет № 96/2005, член 11 от Декрет-закон № 216/2011, във връзка с член 6 от Декрет-закон № 78/2010, доколкото тези национални разпоредби позволяват възлагането на концесия за цялостно управление на летище за период от четиридесет години да се извърши без публична тръжна процедура?

Преюдициално запитване от Nejvyšší soud České republiky (Чешка република), постъпило на 21 септември 2015 г. — Tommy Hilfiger Licensing LLC и др./DELTA CENTER a.s.

(Дело C-494/15)

(2015/C 414/20)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Nejvyšší soud České republiky

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B.V., RADO Uhren AG, Facion Kft., Lacoste S.A., Burberry Limited

Отвeтник: DELTA CENTER a.s.

Преюдициални въпроси

- 1) Представява ли лице, наело помещение на пазар, което предоставя шандове или места, на които могат да се поставят шандове, за ползване от отделни търговци на пазара, посредник, чиито услуги се ползват от трета страна за нарушаване на правото върху интелектуална собственост по смисъла на член 11 от Директива 2004/48/ЕО⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно упражняването на права върху интелектуалната собственост?
- 2) Възможно ли е на лице, наело помещение на пазар, което предоставя шандове или места, на които могат да се поставят шандове, за ползване от отделни търговци на пазара, да бъдат наложени мерките, предвидени в член 11 от Директива 2004/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно упражняването на права върху интелектуалната собственост, при същите условия като посочените от Съда в решение от 12 юли 2011 г. по дело C-324/09, L'Oréal и др./Bay и др., във връзка с налагането на мерки на операторите на електронен пазар?

⁽¹⁾ ОВ L 157, 30.4.2004 г., стр. 45.

Преюдициално запитване от Vilniaus miesto apylinkės teismas, постъпило на 22 септември 2015 г. — W. и V./X.

(Дело C-499/15)

(2015/C 414/21)

Език на производството: литовски

Запитваща юрисдикция

Vilniaus miesto apylinkės teismas

Страни в главното производство

Ищци: W. и V.

Ответник: X.

Преюдициални въпроси

Въз основа на членове 8 — 14 от Регламент (ЕО) № 2201/2003⁽¹⁾ на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000, коя държава членка, а именно Република Литва или Кралство Нидерландия, е компетентна да се произнесе по дело относно промяна на пребиваването, на размера на издръжката на детето и на действащия режим на лични отношения с малолетното дете V., чието обичайно пребиваване е в Кралство Нидерландия?

⁽¹⁾ ОВ 2003, L 338, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 183.

Жалба, подадена на 22 септември 2015 г. от Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) срещу решението на Общия съд (първи състав), постановено на 15 юли 2015 г. по дело T-24/13 — Cactus S.A./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-501/15 P)

(2015/C 414/22)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството: Cactus S.A.

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да уважи жалбата в нейната цялост,
- да отмени обжалваното решение на Общия съд,
- да осъди Cactus S.A. да заплати съдебните разноски на Службата.

Основания и основни доводи

Според решение IP Translator посочването на заглавие на клас може да обхваща всички стоки или услуги, вписани в азбучния списък на този клас. Това посочване обаче не може да се разглежда като заявка за всички стоки или услуги от този клас. Общият съд не е приложил правилно решението IP Translator и е нарушил член 28 от Регламента относно марката на Общността⁽¹⁾ и правило 2 от Регламента за прилагане на Регламента относно марката на Общността, като е приравнил обхвата на заглавието в клас 35 до всички услуги, попадащи в този клас. Тъй като нито услугите по продажба на дребно като такива, нито услугите по „продажба на дребно на живи растения и цветя, семена; пресни плодове и зеленчуци“ са вписани в азбучния списък на клас 35, по-ранните марки на Общността не са защитени по отношение на подобни услуги. Изискването да се посочат конкретно стоките или видовете стоки, отнасящи се до услугите по продажба на дребно, което се прилага за всички марки, включително за тези, за които е подадена заявка за регистрация преди обявяването на решение Praktiker, е друга пречка пред извода на Общия съд, че абстрактното посочване на заглавието в клас 35 обхваща услугите по продажба на дребно на всички възможни стоки.