

**Жалба, подадена на 26 януари 2015 г. от Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V. срещу решението на Общия съд (трети състав), постановено на 25 ноември 2014 г. по дело T-556/13 — Verband der Kölnisch Wasser Hersteller e.V./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)**

(Дело C-29/15 P)

(2016/C 038/30)

Език на производството: немски

### Страни

Жалбоподател: Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V. (представител: T. Schulte-Beckhausen, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

С определение от 3 декември 2015 г. Съдът на Европейския съюз (осми състав) отхвърля жалбата и определя, че жалбоподателят понася направените от него съдебни разходи.

**Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 21 октомври 2015 г. — J. J. de Lange/Staatssecretaris van Financiën**

(Дело C-548/15)

(2016/C 038/31)

Език на производството: нидерландски

### Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

### Страни в главното производство

Жалбоподател: J. J. de Lange

Отговорник: Staatssecretaris van Financiën

### Преюдициални въпроси

1) Трябва ли член 3 от Директива 2000/78/ЕО<sup>(1)</sup> на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите да се тълкува в смисъл, че се прилага към прието в данъчна разпоредба данъчно облекчение, въз основа на което при определени условия от облагаемите доходи могат да се приспадат разходите за обучение?

При отрицателен отговор на първия преюдициален въпрос:

2) Трябва ли принципът на недопускане на дискриминация, основана на възрастта, като общ принцип на правото на Съюза да се прилага към данъчно облекчение, въз основа на което може да се извърши данъчно приспадане на разходите за обучение само при определени условия, и тогава когато това облекчение не попада в материалния обхват на Директива 2000/78/ЕО и посочената разпоредба не служи за прилагането на правото на Съюза?

При утвърдителен отговор на първия или втория въпрос:

3) а) Могат ли различия в третирането, които не са в съответствие с принципа на недопускане на дискриминация, основана на възрастта, като основен принцип на правото на Съюза да се обосновават с установените в член 6 от Директива 2000/78/ЕО условия?

- б) При отрицателен отговор: какви са критериите при прилагането на този принцип или за обосноваването на разграничаване според възрастта?
- 4) а) Трябва ли член 6 от Директива 2000/78/ЕО и/или принципът на недопускане на дискриминация, основана на възрастта, да се тълкуват в смисъл, че различното третиране, основано на възрастта, може да бъде обосновано, когато причината за това се отнася само до част от случаите, които се обхващат от посоченото разграничение?
- б) Може ли разграничение според възрастта да се обоснове от становището на законодателя, че след достигането на определена възраст не е необходимо да се предоставя данъчно облекчение, тъй като лицето, което иска то да му бъде предоставено, е „лично отговорно“ за постигането на преследваната с данъчното облекчение цел?

<sup>(1)</sup> ОВ L 303, стр. 16.

**Преюдициално запитване от Curtea de Apel Craiova (Румъния), постъпило на 28 октомври 2015 г. — Fondul Proprietatea SA/Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)**

(Дело C-556/15)

(2016/C 038/32)

Език на производството: румънски

**Запитваща юрисдикция**

Curtea de Apel Craiova

**Страни в главното производство**

Въззивник и жалбоподател: Fondul Proprietatea SA

Отговорник в първоинстанционното производство и въззиваема страна: Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)

**Преюдициални въпроси**

- 1) По смисъла на член 107 ДФЕС, съставлява ли участието на Complexului Energetic Oltenia SA в дружествения капитал на проектантското дружество HIDRO TARNIȚA SA, което има за предмет на дейност изграждането и експлоатацията на ВЕЦ Tarnița-Lărușești, държавна помощ за производителите на вятърна и фотоволтаична енергия, като се има пред вид, че обявената цел на проекта е осигуряването на оптимални условия за инсталирането на по-голяма мощност в централите, които произвеждат тези видове енергия, съответно: (i) то съставлява ли мярка, финансирана от държавата или чрез ресурси на държавата, (ii) има ли тя селективен характер и (iii) може ли тя да засегне търговския обмен между държавите членки?
- 2) При утвърдителен отговор, прилага ли се по отношение на тази държавна помощ предвиденото в член 108, параграф 3 ДФЕС задължение за информиране?

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Italia), постъпило на 3 ноември 2015 г. — Onix Asigurări SA/Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)**

(Дело C-559/15)

(2016/C 038/33)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

**Страни в главното производство**

Ищец/Жалбоподател: Onix Asigurări SA