

- 2) Пропорционална ли е санкцията за неправилно избран начин на облагане, която се налага в случаите на установяване на допълнително данъчно задължение и се състои по-специално в глоба в размер на 50 % от данъка, при положение, че не са налице нито загуба поради липса на постъпления в бюджета, нито данни за измама?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 11.12.2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

Преюдициално запитване от Kammergericht Berlin (Германия), постъпило на 3 ноември 2015 г. — Konrad Erzberger/TUI AG

(Дело C-566/15)

(2016/C 090/04)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Kammergericht Berlin

Страни в главното производство

Жалбоподател: Konrad Erzberger

Ответник: TUI AG

Преюдициални въпроси

Съответства ли на член 18 ДФЕС (забрана за допускане на дискриминация) и на член 45 ДФЕС (свободно движение на работниците) това, че държава членка предоставя активно и пасивно право на избор за представителите на работниците в надзорния орган на предприятие само на тези работници, които са заети в клонове на предприятието или в предприятията на концерн, разположени на националната територия?

Преюдициално запитване от Hessischen Finanzgericht (Германия), постъпило на 6 ноември 2015 г. — Wallenborn Transports SA/Hauptzollamt Gießen

(Дело C-571/15)

(2016/C 090/05)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Hessisches Finanzgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Wallenborn Transports SA

Ответник: Hauptzollamt Gießen

Преюдициални въпроси

1. Въпрос:

Представява ли правна разпоредба на държава членка в областта на ДДС, съгласно която свободните зони с митнически контрол от вид I (свободни пристанища) не са част от територията на страната, едно от положенията по смисъла на член 156 съгласно посоченото в член 61, първа алинея и в член 71, параграф 1, първа алинея от Директивата за ДДС ⁽¹⁾?

При утвърдителен отговор на този въпрос:

2. Въпрос:

Настъпва ли данъчно събитие и ДДС става ли изискуем по отношение на стоки, които подлежат на обмитяване на основание член 71, параграф 1, втора линия от Директивата за ДДС, когато пораждащият митническите задължения фактически състав се осъществи и митническите задължения станат изискуеми в рамките на свободна зона с митнически контрол от вид I, а правната уредба в областта на ДДС на държавата членка, част от чиято територия е свободната зона, предвижда, че свободните зони с митнически контрол от вид I (свободни пристанища) не са част от територията на страната?

При отрицателен отговор на въпрос 2:

3. Въпрос:

По отношение на стоки, превозени в свободна зона с митнически контрол от вид I под режим външен транзит, без този режим да е приключил, които в свободната зона са били отклонени от митнически надзор, в резултат на което по отношение на тях е възникнало митническо задължение по член 203, параграф 1 от Митническия кодекс ⁽¹⁾, настъпва ли данъчно събитие и става ли изискуем ДДС в същия момент по силата на друг правопораждащ фактически състав, а именно съгласно член 204, параграф 1, буква а) от Митническия кодекс, поради това че преди действието, чрез което стоките са били отклонени от митнически надзор, те не са били представени пред компетентна за съответната свободна зона и разположена на територията на страната митническа служба и режимът транзит не е бил приключен в тази зона?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

⁽²⁾ Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, 1992 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58).

Преюдициално запитване от Naczelny Sąd Administracyjny (Полша), постъпило на 17 ноември 2015 г. — Minister Finansów/Aviva Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie

(Дело C-605/15)

(2016/C 090/06)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Naczelny Sąd Administracyjny

Страни в главното производство

Жалбоподател: Minister Finansów

Ответник: Aviva Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie

Преюдициални въпроси

- 1) Съвместима ли е национална правна уредба относно освобождаването на самостоятелна група лица от данъка върху добавената стойност, която не предвижда условия или процедури относно изпълнението на условието за нарушаване на конкуренцията, с член 132, параграф 1, буква е) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност ⁽¹⁾ (наричана по-нататък „Директивата за ДДС“) във връзка с член 131 от Директивата за ДДС, както и с принципите на ефективност, на правната сигурност и на защита на оправданите правни очаквания?
- 2) По какви критерии следва да се преценява дали е изпълнено условието за нарушаване на конкуренцията, предвидено в член 132, параграф 1, буква е) от Директивата за ДДС?
- 3) За отговора на втория въпрос има ли значение обстоятелството, че самостоятелната група лица доставя услугите на членове, които са под юрисдикцията на различни държави членки?

⁽¹⁾ ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7 и поправка в ОВ L 74, 19.3.2011 г., стр. 3 и в ОВ L 249, 14.9.2012 г., стр. 15.