

- Да отмени всяко решение, което Европейският парламент евентуално е взел във връзка със следващия етап от тази процедура на договаряне без предварително публикувано обявление за обществена поръчка за NPE-15.8;
- Да установи нищожността на договора (договорите), евентуално сключени въз основа на процедура на договаряне без предварително публикувано обявление за обществена поръчка NPE-15.8;
- Да задължи Европейския парламент да заплати съдебните разноски, включително и разходите за правни консултации на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага основание, изведено от нарушение на член 102 от Финансовия регламент, на член 103 от Финансовия регламент, на член 104, параграф 2 от Финансовия регламент и на член 134, параграф 1, буква в) от Правилата за прилагане — нарушение, което според него води до нищожност на решението, с което е обявена процедурата на договаряне без предварително публикувано обявление за обществена поръчка, с неизвестна дата.

Според жалбоподателя Европейският парламент неправилно и незаконосъобразно е следвал процедура на договаряне без предварително публикувано обявление за обществена поръчка, макар че би трябвало да се отбележи, че тази процедура е изключение, чието прилагане следва да бъде правно обосновано [с оглед и на задължението на Европейския парламент да гарантира, че всички договори за възлагане на обществени поръчки са обект на тръжна процедура на възможно най-широка основа съгласно член 102, параграф 2 от Финансовия регламент]. Според твърденията на жалбоподателя подобна обосновка не е предложена от Европейския парламент и не е бил налице никакъв мотив това да е било наложително поради извънредна спешност, предизвикана от непредвидими събития, които не могат да бъдат приписани на Европейския парламент [изискване, необходимо за да намери приложение член 134, параграф 1, буква в) от Правилата за прилагане].

Жалба, подадена на 13 април 2015 г. — *Sopra Steria Group*/Парламент

(Дело T-182/15)

(2015/C 262/39)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Sopra Steria Group SA (Annecy-le-Vieux, Франция) (представители: A. Verlinden, R. Martens и J. Joossen, адвокати)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решенията на Европейския парламент с неизвестна дата, връчени с писма от 13 февруари 2015 г., за изключване на IBI IUS от лот 2 и за изключване на STEEL от лот 3 в процедурата за възлагане на обществена поръчка PE/ITEC-ITS14;
- да обяви за невалидни в резултат на тези решения за изключване договорите с останалите кандидати;
- да осъди Европейския парламент да заплати съдебните разноски, включително и направените от представителя на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на своето искане жалбоподателят извежда основание от нарушение от Европейския парламент на принципите на прозрачност, пропорционалност и равно третиране, съдържащи се в член 102, параграф 1 от Финансовия регламент, от нарушение на критериите за изключване, съдържащи се в член 107, параграф 1, букви а) и б) от Финансовия регламент, от нарушение на член 158, параграф 3 от Правилника за неговото прилагане, от нарушение от Европейския парламент на собствените му тръжни спецификации за ITS14, като това според него води до невалидност на решенията с неизвестна дата, връчени с писма от 13 февруари 2015 г. за изключване на IBI IUS от лот 2 и за изключване на STEEL от лот 3 в процедурата за възлагане на обществена поръчка PE/ITEC-ITS14.

В първата част на единственото правно основание жалбоподателят твърди, че Европейският парламент не е приложил правилно собствените си тържни спецификации за ITS14 и общите процедурни изисквания за *patere legem quam ipse fecisti* и е нарушил член 107, параграф 1, букви а) и б) от Финансовия регламент, като е изключил жалбоподателя и вследствие на това консорциума IBI IUS от лот 2 и STEEL от лот 3 на ITS14 поради твърдяно (и недоказано) потенциален конфликт на интереси и поради твърдяно (и недоказано) непредставяне на информация на Европейския парламент.

Във втората част на първото и единствено правно основание (при условията на евентуалност), жалбоподателят твърди, че Европейският парламент е нарушил принципите на прозрачност, пропорционалност и равно третиране (недопускане на дискриминация) така както те са записани в член 102, параграф 1 от Финансовия регламент, като е изключил жалбоподателя и вследствие на това консорциума IBI IUS от лот 2 и STEEL — от лот 3 на ITS14 поради твърдяно (и недоказано) потенциален конфликт на интереси и поради твърдяно (и недоказано) непредставяне на информация на Европейския парламент.

Жалба, подадена на 14 април 2015 г. — Trivisio Prototyping/Комисия

(Дело T-184/15)

(2015/C 262/40)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Trivisio Prototyping GmbH (Трип, Германия) (представители: А. Bartosch и А. Böhlke, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да се отмени Решение на Европейската Комисия C(2015) 633 окончателен от 2 февруари 2015 г. за събиране на дължимата от Trivisio Prototyping GmbH сума от 385 112,19 EUR заедно с лихвите,
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от неправилна преценка на фактическата обстановка

- Жалбоподателят посочва по-специално, че при подписването на споразуменията за финансова помощ ULTRA („Ultra portable augmented reality for industrial maintenance applications“), IMPROVE („Improving Display and Rendering Technology for Virtual Environments“) и CINESPACE („Experiencing urban film and cultural heritage while on-the-move“) Комисията е знаела или във всеки случай е трябвало да знае за участието на руски инженери. Той посочва, че събирането на поисканата сума при конкретните обстоятелства представлявало злоупотреба с право.

2. Второто основание е изведено от липсата на нарушение на установените в приложение 2 към споразуменията за финансова помощ правила относно използването на подизпълнители от жалбоподателя

- Жалбоподателят твърди, че между него и съответния работодател на руските инженери — независимо от обстоятелството, че ставало въпрос за различни юридически лица — съществували контролни правоотношения, така че нямало нарушение на разпоредбите на приложение 2 към споразуменията за финансова помощ относно използването на подизпълнители.

3. Третото основание, изтъкнато при условията на евентуалност, е изведено от нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

- При условията на евентуалност, в подкрепа на искането си за отмяна на обжалваното събиране жалбоподателят се позовава на принципа на защита на оправданите правни очаквания.