

2. Второ основание: жалбоподателят поддържа, че Съветът не се е съобразил с релевантния критерий за включване в списъка, а именно жалбоподателят да оказва финансова или логистична подкрепа на правителството на Иран. Твърдението за оказване на финансова подкрепа било отхвърлено от Общия съд в решението му NITC/Съвет. Жалбоподателят не предоставял финансови облаги на правителството на Иран, а правителството на Иран не получавало финансови облаги от жалбоподателя чрез неговите акционери или по друг начин. Както се приемало в решението на Общия съд NITC/Съвет, оказването на непряка финансова подкрепа не е достатъчно, за да е изпълнен този критерий. С твърдението за оказване на логистична подкрепа просто се преквалифицирали фактите, твърдени още по дело NITC/Съвет. При всички случаи не била налице изискваната причинно-следствена връзка между дейностите на жалбоподателя и ядреното разпространение, а всяка евентуално предоставяна от жалбоподателя подкрепа била най-много непряка логистична подкрепа.
3. Трето основание: жалбоподателят поддържа, че Съветът е нарушил правото му на защита и правото на добра администрация и ефективна съдебна защита. По-конкретно, Съветът (а) не информирал жалбоподателя за реалните причини за повторното му вписване, нито му съобщил доказателствата, взети предвид в негов ущърб, и/или (б) не осигурил възможност на жалбоподателя преди повторното му вписване да изложи становището си относно реалните причини и/или доказателствата, взети предвид в негов ущърб.
4. Четвърто основание: жалбоподателят поддържа, че Съветът е допуснал необосновано и непропорционално нарушение на основните права на жалбоподателя, включително правото му на собственост, стопанска инициатива и добро име. Спорните мерки оказвали широко въздействие върху жалбоподателя както от гледна точка на стопанската му дейност, така и от гледна точка на доброто му име и репутацията му в целия свят. Вписването на жалбоподателя можело да има унищожителни последици за бенефициерите на пенсионните фондове, негови акционери, които са невинни ирански граждани, много от тях — пенсионери. Съветът не доказал, че замразяването на средствата и икономическите ресурси на жалбоподателя е свързано със или оправдано от легитимна цел, а още по-малко че е пропорционално на такава цел.
5. Пето основание: в подкрепа на установителното си искане жалбоподателят поддържа, че ако, противно на доводите му по второто основание, член 20, параграф 1, буква в) от решението на Съвета и член 23, параграф 2, буква г) от регламента следва да се тълкуват в смисъл, че обхващат (а) непряката финансова подкрепа и/или (б) логистичната подкрепа, която няма връзка с ядреното разпространение, тези критерии следва да се разглеждат като незаконосъобразни и непропорционални на целите на решението на Съвета и регламента. Произволният обхват на критериите в резултат от това широко тълкуване би надхвърлял пределите на подходящото и необходимото за постигането на тези цели. Следователно разпоредбата би била незаконосъобразна.

Жалба, подадена на 21 май 2015 г. — *Speciality Drinks/CXВП* — *William Grant (CLAN)*

(Дело T-250/15)

(2015/C 245/39)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: *Speciality Drinks Ltd* (Лондон, Обединено кралство) (представител: G. Pritchard, Barrister)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: *William Grant & Sons Ltd* (Дъфтаун, Обединено кралство)

#### Данни за производството пред CXВП

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Общността „CLAN“ — заявка за регистрация № 10 025 815

Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на СХВП от 5 март 2015 г. по преписка R 220/2014-1

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и да отхвърли възражението,
- да постанови присъждане на разноските в полза на жалбоподателя и/или отмяна на разпореждането на първи апелативен състав относно разноските.

### Изложени основания

- Апелативният състав не е характеризирал правилно степента на внимание на „съответния потребител“ по смисъла на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009,
- Апелативният състав не се е произнесъл дали CLAN в съчетание с MACGREGOR е измислена (тоест безсмислена) дума за съответните потребители или евентуално е дума, чието значение те разбират,
- Апелативният състав не е преценил сходството между марките на базата на правилната правна и/или фактическа основа,
- Апелативният състав не е преценил вероятността от объркване на базата на правилната правна и/или фактическа основа.

Жалба, подадена на 14 май 2015 г. — *Espírito Santo Financial* (Португалия)/ЕЦБ

(Дело T-251/15)

(2015/C 245/40)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: *Espírito Santo Financial* (Португалия), SGPS, SA (Лисабон, Португалия) (представители: R. Oliveira, N. Cunha Barnabé и S. Estima Martins, адвокати)

Ответник: Европейска централна банка

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени мълчаливото решение, взето от Европейската централна банка (наричана по-нататък „ЕЦБ“) на 4 март 2015 г. съгласно член 8, параграф 3 от Решение ЕЦБ/2004/3 (наричано по-нататък „мълчаливото решение“) да не предоставя пълен достъп до решението на ЕЦБ от 1 август 2014 г., с което се суспендира статусът на *Banco Espírito Santo S.A.* на контрагент в паричната политика на Евросистемата и се задължава посочената банка да изплати изцяло своя дълг към Евросистемата в размер на 10 милиарда EUR, както и всички притежавани от ЕЦБ документи, които по някакъв начин са били свързани с посоченото решение,
- да отмени изричното решение, взето от ЕЦБ на 1 април 2015 г. (наричано по-нататък „изричното решение“), да не предоставя пълен достъп по горепосочените документи,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.