

3. В третото основание твърди, че Съветът нарушил правото на жалбоподателя на защита и на добра администрация, както и и правото му на ефективна съдебна защита. В частност Съветът не проверил внимателно и безпристрастно дали наведените съображения, за които се предполага, че обосновават повторното му включване в списъка, действително са основателни, предвид становището, представено от жалбоподателя преди това повторно включване.
4. В четвъртото основание твърди, че Съветът не е изпълнил задължението си да представи съответни мотиви, които да обосноват новото включване на жалбоподателя в списъка.
5. В петото основание твърди, че без да се обоснове или като е направил това непропорционално, Съветът нарушил основните права на жалбоподателя, в това число правото на защита на неговата собственост и на доброто му име. Решение 2015/364/ОВППС и от Регламент (ЕС) № 2015/357 имат тежки последици за имуществото на жалбоподателя, както и за репутацията му по света. Съветът не доказал, че замразяването на финансовите средства и икономическите ресурси на жалбоподателя е свързано с каквато и да било легитимна цел, или е обосновано от такава цел и че освен това не било пропорционално на подобна цел.
6. Шестото основание, посочено в подкрепа на искането за обявяване на незаконосъобразност е изведено от факта, че ако въпреки доводите, изтъкнати в рамките на второто основание, член 1, параграф 1 от Решение 2014/119/ОВППС на Съвета от 5 март 2014 г. (изменено) и член 3, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 208/2014 на Съвета от 5 март 2014 г. (изменен) се тълкуват в смисъл, че включват а) всяко разследване на украински орган независимо дали се извършва въз основа на съдебни решение или производство, в рамките на които това решение или производство се контролира или върху тях се осъществява надзор; и/или б) всяка „злоупотреба със служебно положение (на жалбоподателя) в качеството му на лице на публична длъжност с цел получаване на неправомерна облага за себе си или за трето лице“, независимо дали се твърди присвояване на публични финансови средства, то в такъв случай критерият за включване в списъка — предвид произволните обхват и приложно поле, които следвали от едно толкова широко тълкуване — бил лишен от подходящо правно основание; и/или бил непропорционален на целите на Решението и Регламента. По тази причина разпоредбата била незаконосъобразна.

Жалба, подадена на 1 юни 2015 г. — AlzChem/Комисия

(Дело T-284/15)

(2015/C 302/71)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: AlzChem AG (Тростберг, Германия) (представители: P. Alexiadis, Solicitor, A. Borsos и I. Georgiopoulos, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата за допустим и основателна,
- да отмени член 2 от Решението на Комисията от 15 октомври 2014 г. по член 107, параграф 1 и член 108, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз относно държавна помощ SA.33797 — (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2011/CP) предоставена от Словакия в полза на NCHZ,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от това, че Комисията е допуснала грешка като е заключила, че продължаването на дейността на NCHZ по силата на решението на комитета на кредиторите не представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС
 - Комисията е допуснал грешка при прилагане на правото и явна грешка при преценката като е заключила, че не е било предоставено никакво предимство на Novácke chemické závody, a.s. v konkurze (NCHZ) с това, че то е продължило да осъществява дейността си след решението на комитета на кредиторите и на обезпечените кредитори. Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото и явна грешка при преценката и като е заключила, че държавата не може да бъде упрекната за решението на комитета на кредиторите и на обезпечените кредитори за продължаване на дейността на NCHZ.
2. Второто правно основание е изведено от това, че Комисията е нарушила задължението си за мотивиране, установено с член 296 ДФЕС, като не е изразила становище по упрекуването на държавата за решението на комитета на кредиторите и на обезпечените кредитори.
 - Комисията не е изложила мотиви относно одобряването на решението на комитета на кредиторите и на обезпечените кредитори от съда на Trenčín. Комисията не е изложила мотиви и относно правото на обезпечените кредитори да наложат вето върху продължаването на дейността на NCHZ по силата на словашкия Закон за несъстоятелността.

Жалба, подадена на 29 май 2015 г. — Syria Steel и Al Buroj Trading/Съвет

(Дело T-285/15)

(2015/C 302/72)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Syria Steel SA (Хомс, Сирия) и Al Buroj Trading (Дамаск, Сирия) (представители: V. Davies, Solicitor, и T. Eicke, QC)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Решение 2013/255/ОВППС на Съвета от 31 май 2013 година относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 147, стр. 14), съответно изменено, и/или Решение за изпълнение (ОВППС) 2015/383 на Съвета от 6 март 2015 година за изпълнение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 64, стр. 41), доколкото имат отношение към жалбоподателите,
- да отмени Регламент (ЕС) № 36/2012 на Съвета от 18 януари 2012 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия и за отмяна на Регламент (ЕС) № 442/2011 (ОВ L 16, стр. 1), съответно изменен, и/или Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/375 на Съвета от 6 март 2015 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия (ОВ L 64, стр. 10), доколкото имат отношение към жалбоподателите,
- да осъди Европейския съюз да обезщети жалбоподателите,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.