

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Данни за производството пред СХВП

Спорна марка: фигуративна марка на Общността със словните елементи „EFEKT PERLENIA“ — заявка за регистрация № 12 668 125.

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на СХВП от 13 март 2015 г. по преписка R 2352/2014-5.

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да обяви жалбата за основателна,
- да отмени обжалваното решение в частта, в която е отказана регистрацията на марката,
- да измени обжалваното решение, като регистрира марката за всички посочени стоки и услуги,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 1 юни 2015 г. — Barqawi/Съвет

(Дело T-303/15)

(2015/C 245/55)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Ahmad Barqawi (Дубай, Обединени арабски емирства) (представители: J.-P. Vuyle и L. Cloquet, avocats)

Отвeтник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/375 на Съвета от 6 март 2015 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия, в частта му, която се отнася до жалбоподателя,
- да отмени Решение за изпълнение (ОВППС) 2015/383 на Съвета от 6 март 2015 година за изпълнение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия, в частта му, която се отнася до жалбоподателя,
- да осъди Съвета да заплати всички разходи и съдебни разноски във връзка с настоящото производство, включително направените от жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква шест основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на правото на защита и на правото на справедлив процес, тъй като жалбоподателят на никой етап не е бил изслушан преди да бъдат взети съответните санкции.

2. Второто основание е изведено от явна грешка в преценката на фактите, тъй като Съветът не е представил доказателства за изложените факти, които биха подкрепили мотивите за налагането на предприетите мерки.
3. Третото основание е изведено от нарушение на общия принцип на пропорционалност.
4. Четвъртото основание е изведено от несъразмерно нарушение на правото на собственост и на упражняване на професионална дейност.
5. Петото основание е изведено от злоупотреба с власт. Жалбоподателят изтъква, че доколкото приетите от Съвета мерки нямат никакви последици за сирийския режим и доколкото жалбоподателят винаги е спазвал санкциите, приети от международната общност, и винаги е оставал независим от управляващата власт, има основание да се счита, че обжалваните мерки са били взети по други съображения, различни от посочените в тях (изключване от пазара — поощряване на други субекти).
6. Шестото основание е изведено от неизпълнение на задължението за мотивиране, тъй като мотивите на Съвета в подкрепа на обжалваните мерки са неясни и не посочват никакво конкретно обстоятелство или дата, които биха позволили на жалбоподателя да установи търговските операции, за които е упрекнат.

Жалба, подадена на 1 юни 2015 г. — Abdulkarim/Съвет

(Дело T-304/15)

(2015/C 245/56)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Mouhamad Wael Abdulkarim (Дубай, Обединени арабски емирства) (представители: J.-P. Buyle и L. Cloquet, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/375 на Съвета от 6 март 2015 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия, в частта му, която се отнася до жалбоподателя,
- да отмени Решение за изпълнение (ОВППС) 2015/383 на Съвета от 6 март 2015 година за изпълнение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия, в частта му, която се отнася до жалбоподателя,
- да осъди Съвета да заплати всички разходи и съдебни разноски във връзка с настоящото производство, включително направените от жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква шест основания, които по същество са идентични или сходни с изтъкнатите в рамките на дело T-303/15, Вагqawі/Съвет.
