

2. Второ основание: злоупотреба с право

Жалбоподателите твърдят, че действията на председателя на Европейския парламент са явно произволни и напълно противоречат на забраната от първичното право да не се допуска дискриминация.

Жалба, подадена на 20 август 2015 г. — European Dynamics Luxembourg и др./ЕСНА

(Дело T-477/15)

(2015/С 363/49)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: European Dynamics Luxembourg SA (Люксембург, Люксембург), European Dynamics Belgium SA (Брюксел, Белгия), Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προϊγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Атина, Гърция) (представител: M. Sfyri, lawyer)

Ответник: Европейска агенция по химикали (ЕСНА)

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени решението на ответника, свързано с етап 2 на ограничената процедура за обществена поръчка ЕСНА/2014/86, за което с писмо от 25 юни 2014 г. той е уведомил жалбоподателите, че не е приел тяхната оферта и че поръчката се възлага на друг консорциум;
- да осъди ответника да заплати обезщетение в размер на 520 000 евро за претърпяната от жалбоподателите вреда поради загубата на възможност да им бъде възложен договорът; и
- да осъди ответника да заплати направените от жалбоподателите съдебни разноски, както и всички разходи, понесени във връзка с жалбата им, дори ако тя бъде отхвърлена.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат две основания.

1. С първото основание се твърди, че ЕСНА не е изпълнила задължението си да мотивира оценката на тяхната оферта, като не е изтъкнала относителните предимства на спечелилата оферта.
2. С второто основание се твърди, че ЕСНА е допуснала редица явни грешки в оценката на тяхната оферта и при условията на евентуалност, че е въвела нови и неизвестни критерии на етапа на оценяване на офертите.