

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedès, Испания)

### Данни за производството пред СХВП

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Общността със словните елементи „SOTTO IL SOLE ITALIANO SOTTO il SOLE“ — заявка за регистрация № 9 784 539

Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на СХВП от 3 септември 2015 г. по преписка R 356/2015-2

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП да заплати разноските.

### Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 5, член 64, параграф 1 и член 8, параграф 1, буква б) и Регламент № 207/2009.

---

**Жалба, подадена на 18 ноември 2015 г. — Jema Energy/empresa común Fusion for Energy**

**(Дело T-668/15)**

(2016/C 027/90)

Език на производството: испански

### Страни

Жалбоподател: Jema Energy, S.A. (Lasarte-Oria, Испания) (представител: N. Rey Rey, abogada)

Отвeтник: Empresa Común Europea para el ITER y el Desarrollo de la Energía de Fusión

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решението за отхвърляне на офертата на Jema Energy от страна на ответника, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три основания.

1. Първото основание се отнася до яснотата на приложените в процедурата норми и до нарушението на принципите на правна сигурност и на прозрачност

- В тази връзка се твърди, че в условията за участие в тази процедура са посочени общо и неточно, поради които жалбоподателят е бил принуден да поиска различни уточнения от ответника. Жалбоподателят отправя ясни запитвания, които не оставят място за множество тълкувания. Още от самото начало F4E е било твърде многозначно и неясно в своите отговори.

- С оглед на двузначността на критериите за подбор в тази процедура и поведението на F4E в отговор на въпросите и действията на жалбоподателя са нарушени принципите на правна сигурност и прозрачност.
2. Второто основание е изведено от нарушаването на принципите на равно третиране и равни възможности между кандидатите в хода на процедурата
- В тази връзка се твърди, че в едно от писмата, които ответникът е изпратил на жалбоподателя в началото на процедурата, се посочва буквално, че ако представените примери не отговарят на техническите изисквания, оферентът може да представи нови примери с цел да отговори напълно на тези изисквания. В нито един момент жалбоподателят не е бил предупреден, че не отговаря на изискванията, поради което не е имал възможността да представи други примери. Основанията, които ответникът е използвал, за да дисквалифицира JEMA от тръжната процедура, са свързани именно с това, че неговите примери не отговаряли на изискванията.
3. Третото основание е изведено от нарушението на принципа на пропорционалност и от изкуственото ограничаване на конкуренцията
- В тази връзка се твърди, че критериите за подбор са прекалено стриктни. F4E иска да се представи референция, покриваща комбинацията от три изисквания (мощност, напрежение и електричество), което не е необходимо и пропорционално за осъществяването на проекта. Освен това се иска представяне на референтен проект на източник за захранване от последните пет години, което е друг още по-непропорционален критерий, доколкото предприятията, които могат да представят референции, отговарящи на тези критерии, са производителите на честотни регулатори за мотори с висока мощност. Най-често това са големи предприятия, което разубеждава малките и средните предприятия да участват.

**Жалба, подадена на 20 ноември 2015 г. — Osho Lotus Commune/СХВП — Osho International Foundation (OSHO)**

**(Дело T-670/15)**

(2016/C 027/91)

*Език на жалбата: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Osho Lotus Commune e.V. (Кьолн, Германия) (представител: M. Viefhues, Rechtsanwalt)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Osho International Foundation (Цюрих, Швейцария)

**Данни за производството пред СХВП**

*Притежател на спорната марка:* другата страна в производството пред апелативния състав

*Спорна марка:* словна марка на Общността „OSHO“ — заявка № 1 224 831

*Производство пред СХВП:* производство по обявяване на недействителност

*Обжалвано решение:* решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 22 септември 2015 г. по преписка R 1997/2014-4