

2) Европейската комисия понася освен направените от нея съдебни разноски и съдебните разноски, направени от TMG Landelijke Media BV и Menzo Willems.

<sup>(1)</sup> ОВ С 190, 8.6.2015 г.

**Определение на Общия съд от 11 януари 2016 г. — Oase/СХВП — Compro France (AlGo)**

(Дело T-300/15) <sup>(1)</sup>

(Марка на Общността — Производство по възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за произнасяне)

(2016/С 098/59)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Oase GmbH (Hörstel, Германия) (представител: T. Weeg, адвокат)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: H. Kunz)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП, встъпила в производството пред Общия съд: Compro France SAS (Roche-Lez-Beauregard, Франция) (представител: J. Meyer, адвокат)

**Предмет**

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на СХВП от 11 февруари 2015 г. (преписка R 1409/2013-1) относно производство по възражение между Compro France SAS и Oase GmbH

**Диспозитив**

1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.

2) Осъжда Oase GmbH да понесе направените от него съдебни разноски, както и тези на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП). Compro France SAS понася направените от него съдебни разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 262, 10.8.2015 г.

**Жалба, подадена на 15 декември 2016 г. — Blaž Jamnik и Blaž/Парламент**

(Дело T-726/15)

(2016/С 098/60)

Език на производството: словенски

**Страни**

Жалбоподатели: Jožica Blaž Jamnik (Любляна, Словения) и Brina Blaž (Любляна) (представител: D. Mihevc, адвокат)

Ответник: Европейски парламент

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да обяви за незаконсъобразен избора на оферент в процедура INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06,

- да отмени избора на оферента,
- да избере жалбоподателите като оферент, предложил икономически най-изгодната оферта,
- при условията на евентуалност, да признае на жалбоподателите обезщетение за вреди в размер на 3 852 384,60 EUR, ако те не бъдат избрани като оферент, предложил икономически най-изгодната оферта в процедура INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06,
- да възстанови на жалбоподателите направените от тях съдебни разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат две основания.

#### 1. Първо основание — нарушение на член 113 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 <sup>(1)</sup>

Според жалбоподателите изборът на оферента, предложил икономически най-изгодната оферта, е извършен в нарушение на член 113 от горепосочения регламент, тъй като не са били взети предвид предварително определените критерии, посочени в спецификацията.

#### 2. Второ основание — незаконосъобразно протичане на процедурата за подбор

В това отношение жалбоподателите посочват, че приложените от тях проекти, графична документация и статични изчисления към офертата им изобщо не са били предмет на разглеждане, тъй като не са били изпратени за решение в Люксембург от службата в Люблина.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета (ОВ L 298, стр. 1)

### Жалба, подадена на 18 декември 2015 г. от DI срещу определението на Съда на публичната служба от 15 октомври 2015 г. по дело F-113/13, DI/EASO

(Дело T-730/15 P)

(2016/C 098/61)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: DI (Букурещ, Румъния) (представители: I. Vlaic и G. Iliescu, адвокати)

Друга страна в производството: European Asylum Support Office (EASO)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени изцяло определението на Съда на публичната служба от 15 октомври 2015 г. по дело F-113/13, DI/EASO;
- да уважи настоящата жалба;
- да отмени решението на EASO за уволнение на жалбоподателя и въз основа на това да задължи EASO да заличи всички правни последици от посоченото решение и съответно да възстанови фактическото положение;
- да задължи EASO да заплати на жалбоподателя сумата от 90 000 EUR като обезщетение за нанесените имуществени вреди и сумата от 500 000 EUR за нанесените неимуществени вреди; и
- да задължи EASO да заплати всички съдебни разноски на жалбоподателя за правна защита пред Съда на публичната служба по дело F-113/13 и в настоящото производство по обжалване.