

Жалба, подадена на 23 декември 2015 г. — Sogera/Комисия

(Дело T-761/15)

(2016/С 068/54)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Société wallonne de gestion et de participations (Sogera) (Пиеж, Белгия) (представители: А. Lepière и Н. Baeyens, avocats)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени членове 3, 4, 5 и 6 от решението на Европейската комисия от 31 юли 2014 г. относно държавна помощ SA.34791 (2013/C) (ex 2012/NN), за която не е постъпило уведомление — Белгия — Помощ за оздравяване на Val Saint-Lambert, доколкото с него се разпорежда възстановяване на сумата на държавната помощ, съответстваща двойно на икономическото предимство, от което в действителност се е възползвало дружеството Val Saint-Lambert;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква едно основание за обжалване, изведено от наличието на грешка в правото, която Комисията е допуснала при квалифицирането на икономическото предимство във връзка с отпускането на кредит на Val Saint-Lambert SA и при налагането на връщане в двоен размер на икономическото предимство от страна на получателя.

Жалба, подадена на 29 декември 2015 г. — Deutsche Lufthansa/Комисия

(Дело T-764/15)

(2016/С 068/55)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Deutsche Lufthansa AG (Кьолн, Германия) (представител: А. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 1 октомври 2014 г. по преписка SA.32833 (2011/C) (ex 2011/NN) — Летище Хан,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следното.

- процесуални грешки поради липсата на допълнително обсъждане с жалбоподателя през 2014 г.,
- непълно представяне на случая, въпреки че към момента на приемане на обжалваното решение ответникът бил наясно с фактическата обстановка,

- неправилна правна преценка на мерките в полза на съответното летище, доколкото някои мерки не били квалифицирани като държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС, а други били квалифицирани като съвместима с общия пазар държавна помощ,
- неотчитане на факта, че от всички помощи в полза на съответното летище, изброени в обжалваното решение, в крайна сметка се възползвало дружество Ruanaig в качеството му на най-важен ползвател на това летище.

Жалба, подадена на 30 декември 2015 г. — BelTechExport/Съвет

(Дело T-765/15)

(2016/C 068/56)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: BelTechExport ЗАО (Минск, Беларус) (представители: J. Jerņeva и E. Koškins, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2015/1948 на Съвета от 29 октомври 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 765/2006 относно ограничителни мерки по отношение на Беларус (ОВ 2015 L 284, 2015 г., стр. 62) в частта, в която с него се разширява прилагането на ограничителните мерки, макар действието им временно да е спряно, и по отношение на жалбоподателя,
- да отмени Решение (ОВППС) 2015/1957 на Съвета от 29 октомври 2015 година за изменение на решение 2012/642/ОВППС относно ограничителните мерки срещу Беларус (ОВ L 284, 2015 г. стр. 149), в частта, в която с него се разширява прилагането на ограничителните мерки, макар действието им временно да е спряно, и по отношение на жалбоподателя, и
- да осъди Съвета да заплати направените от жалбоподателя разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от липсата в обжалваните актове на достатъчно мотиви за обосноваване на продължаващото включване на жалбоподателя в съответните приложения и от допуснатото от Съвета нарушение на разпоредбите на член 296, втора алинея ДФЕС, задължаващи го да изложи мотиви.
2. Второто основание е изведено от нарушаването с обжалваните актове на правото на защита и на правото на справедлив процес, утвърдени в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“) и в членове 6 и 13 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (наричана по-нататък „ЕКПЧО“), тъй като те били приети без на жалбоподателя да бъде дадена възможност да упражни ефективно правото си на защита, по-конкретно, правото да бъде изслушан и правото да се ползва от производство, в което да може ефективно да поиска да бъде изваден от списъците на лицата и образуванията, по отношение на които се прилагат ограничителните мерки.
3. Третото основание е изведено от порок на обжалваните актове поради явни грешки в преценката, тъй като те се основават на невярното предположение, че като голямо предприятие от белоруския сектор на производство и търговия с оръжие, жалбоподателят извлича ползи от режима на Лукашенко.
4. Четвъртото основание е изведено от допуснато с обжалваните актове нарушение на основното право на собственост, утвърдено в член 17 от Хартата и член 1 от Протокол 1 към ЕКПЧ, което нарушение не се основава на убедителни доказателства и е необосновано и несъразмерно.