

- 2) Как следва да се тълкува изразът „категории земеделски производители“ в член 296, параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета? По-специално:
- 2.1. Трябва ли съответната категория земеделски производители да може да се определи въз основа на обективни критерии?
 - 2.2. Възможно ли е съответна категория земеделски производители да бъде определена въз основа на икономически съображения?
 - 2.3. Доколко точно се изисква да бъде определена категорията земеделски производители, която държавата членка предвижда да изключи?
 - 2.4. Дава ли този израз право на държавата членка да разглежда като релевантна категория „земеделски производители, за които е установено, че възстановяват значително по-големи суми като участници в режима на единна данъчна ставка, отколкото биха възстановили, ако бяха регистрирани по общия режим на ДДС“?

⁽¹⁾ Директива 2006/112 (ЕО) на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1)

**Преюдициално запитване от High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division
(Administrative Court), постъпило на 13 май 2016 г. — Western Sahara Campaign UK/
Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food
and Rural Affairs**

(Дело C-266/16)

(2016/C 260/39)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Western Sahara Campaign UK

Ответници: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли да се приеме, че посочването на Мароко в членове 9, 17 и 94 от Евро-средиземноморското споразумение за асоцииране между Европейските общности и техните държави членки, от една страна, и Кралство Мароко, от друга страна (ОВ L 70, стр. 2; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 73, стр. 3) (наричано по-нататък „Споразумението за асоцииране“), одобрено с Решение 2000/204/ЕО ⁽¹⁾, ЕОВС на Съвета и на Комисията, и в Протокол № 4 към него се отнася само до суверенната територия на Мароко, призната от Организацията на обединените нации и Европейския съюз (наричан по-нататък „ЕС“), и поради това не е допустим безмитен внос в ЕС на продукти с произход от Западна Сахара в съответствие със Споразумението за асоцииране?
- 2) Ако в съответствие със Споразумението за асоцииране е възможен безмитен внос в ЕС на продукти с произход от Западна Сахара, валидно ли е Споразумението за асоцииране, като се имат предвид предвиденото в член 3, параграф 5 от Договора за Европейския съюз изискване Съюзът да допринася за спазването на всички релевантни принципи на международното право и за зачитането на принципите на Устава на Организацията на обединените нации, и степента, в която Споразумението за асоцииране е било сключено в полза на народа сахрави, от негово име и в съответствие с неговата воля и/или след консултации с признатите му представители[?]

- 3) Валидно ли е Споразумението за партньорство в рибарството между ЕС и Кралство Мароко (одобрено и приложено с Регламент 764/2006 ⁽²⁾ на Съвета, Решение 2013/785/ЕС ⁽³⁾ на Съвета и Регламент 1270/2013 1270/2013 ⁽⁴⁾ на Съвета), като се имат предвид предвиденото в член 3, параграф 5 от Договора за Европейския съюз изискване Съюзът да допринася за спазването на всички релевантни принципи на международното право и за зачитането на принципите на Устава на Организацията на обединените нации, и степента, в която Споразумението за рибарството е било сключено в полза на народа сахрани, от негово име и в съответствие с неговата воля и/или след консултации с признатите му представители[?]
- 4) Има ли право [жалбоподателят] да оспорва валидността на актове на ЕС, като твърди нарушение на международното право от страна на ЕС, като се имат предвид по-специално:
- а) обстоятелството, че макар да има процесуална легитимация съгласно националното право да оспорва валидността на актовете на ЕС, [жалбоподателят] не предявява права, произтичащи от правото на ЕС; и/или
- б) изведеният в решение *Monetary Gold Removed from Rome in 1943* (ICJ Reports 1954) принцип, съгласно който с решенията си Международният съд не може да осъжда поведението или да засяга правата на държава, която не е страна по спора пред него и не е дала съгласието си да бъде обвързана от неговите решения[?]

- ⁽¹⁾ Решение 2000/204/ЕО, ЕОВС на Съвета и на Комисията от 24 януари 2000 година относно сключването на Евро-средиземноморско споразумение за асоцииране между Европейските общности и техните държави членки, от една страна и Кралство Мароко, от друга страна (ОВ L 70, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 20, стр. 184)
- ⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 764/2006 на Съвета от 22 май 2006 година относно сключване на Споразумението за партньорство между Европейската общност и Кралство Мароко (ОВ L 141, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 4, том 8, стр. 216)
- ⁽³⁾ Решение 2013/785/ЕС на Съвета от 16 декември 2013 година относно сключването, от името на Европейския съюз, на протокола между Европейския съюз и Кралство Мароко за определяне на възможностите за риболов и на финансовото участие, предвидени в Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Европейския съюз и Кралство Мароко (ОВ L 349, стр. 1)
- ⁽⁴⁾ Регламент (ЕС) № 1270/2013 на Съвета от 15 ноември 2013 година относно разпределянето на възможностите за риболов в съответствие с Протокола между Европейския съюз и Кралство Мароко за определяне на възможностите за риболов и на финансовото участие, предвидени в Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Европейския съюз и Кралство Мароко (ОВ L 328, стр. 40)

Преюдициално запитване от Supreme Court of Gibraltar (Обединено кралство), постъпило на 13 май 2016 г. — Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff/Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice

(Дело C-267/16)

(2016/C 260/40)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Supreme Court of Gibraltar

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff

Ответник: Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice