

4. Третото основание на жалбоподателя е, че Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като изисквал в мотивите на решението да се уточни как всяко (отрицателно) становище е повлияло върху точките, които са дадени за всеки подкритерий и подточка, и че така приложил по-стриктен критерий по отношение за задължението за мотивиране от установения в трайната практика на Съда. Поради това Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като отменил обжалваното решение поради нарушение на член 100, параграф 2 от Финансовия регламент във връзка с член 296 ДФЕС.
5. Четвъртото основание на жалбоподателя е, че Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като присъдил обезщетение на първия жалбоподател в първоинстанционното производство, тъй като не доказал, че едно от кумулативните условия за ангажиране на извъндоговорната отговорност на институциите на Съюза (а именно наличие на неправомерно поведение) е изпълнено. При условията на евентуалност жалбоподателят твърди, че дори и ако жалбата на ЕUIPO се уважи само с оглед на първото ѝ основание, обжалваното съдебно решение пак би трябвало да се отмени в частта, която налага задължение за заплащане на обезщетение, тъй като в случая не било доказано наличие на причинно-следствена връзка между съществуващото неправомерно поведение (явна грешка в преценката и липса на мотиви) и твърдените вреди. При условията на евентуалност спрямо предходното жалбоподателят доказал, че Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като присъдил обезщетение въз основа на загуба на възможност, тъй като такова основание за предоставяне на обезщетение не можело да се счита за общ принцип на правните системи на държавите членки, и така нарушил изричната разпоредба на член 340 ДФЕС.

Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 14 юли 2016 г. — Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne/Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

(Дело С-393/16)

(2016/С 402/18)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Ответник: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

Друга страна в производството: Galana N.V.

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 118м, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 1234/2007 ⁽¹⁾ и член 103, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕС) № 1308/2013 ⁽²⁾ да се тълкуват в смисъл, че тези разпоредби са приложими и в случаите на употреба на защитеното наименование за произход като част от наименованието на храна, която не съответства на спецификациите на продукта, но в която е добавена съставка в съответствие с тези спецификации?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли член 118м, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 1234/2007 и член 103, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕС) № 1308/2013 да се тълкуват в смисъл, че употребата на защитено наименование за произход като част от наименованието на храна, която не съответства на спецификациите на продукта, но в която е добавена съставка в съответствие с тези спецификации, представлява експлоатиране на репутацията на наименованието за произход, когато наименованието на храната съответства на обичайното означение, използвано от участниците в търговския оборот и съставката е добавена в достатъчно количество, за да придава отличителност на продукта?

- 3) Трябва ли член 118м, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕО) № 1234/2007 и член 103, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) № 1308/2013 да се тълкуват в смисъл, че употребата на защитено наименование за произход при описаните във втория преюдициален въпрос обстоятелства представлява злоупотреба, имитация или позоваване?

- 4) Трябва ли член 118м, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕО) № 1234/2007 и член 103, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1308/2013 да се тълкуват в смисъл, че са приложими само по отношение на неверни или въвеждащи в заблуждение означения, които могат да създадат невярна представа у участниците в търговския оборот относно географския произход на даден продукт?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета от 22 октомври 2007 г. за установяване на обща организация на селскостопанските пазари и относно специфични разпоредби за някои земеделски продукти (Общ регламент за ООП) (ОВ L 299, стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 (ОВ L 347, стр. 671).

**Преюдициално запитване от Oberster Gerichtshof (Австрия), постъпило на 1 август 2016 г. —
Hansruedi Raimund/Michaela Aigner**

(Дело C-425/16)

(2016/C 402/19)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberster Gerichtshof

Страни в главното производство

Ищец: Hansruedi Raimund

Ответник: Michaela Aigner

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли иск за нарушение на права върху марка на ЕС (член 96, буква а) от Регламент [ЕО] № 207/2009 ⁽¹⁾ в редакцията след направените с Регламент [ЕС] № 2015/2424 изменения) да бъде отхвърлен поради повдигнато възражение за недобросъвестност при подаването на заявката за марката (член 52, параграф 1, буква б) от Регламент [ЕО] № 207/2009 в редакцията след направените с Регламент [ЕС] № 2015/2424 изменения), ако ответникът е предявил на това основание насрещен иск за обявяване на недействителността на марката на ЕС (член 99, параграф 1 от Регламент [ЕО] № 207/2009 в редакцията след направените с Регламент [ЕС] № 2015/2424 изменения), но съдът още не се е произнесъл по него?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос, може ли съдът да отхвърли иска за нарушение на права върху марката поради повдигнатото възражение за недобросъвестност при подаването на заявката за тази марка, ако при това поне едновременно уважи насрещния иск за обявяване на недействителността на марката, или при всички случаи трябва да изчака да влезе в сила решението по насрещния иск, за да се произнесе по иска за нарушение на правата върху марката?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

**Преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Испания), постъпило
на 2 август 2016 г. — Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) и Tesorería General de la
Seguridad Social (TGSS)/José Blanco Marques**

(Дело C-431/16)

(2016/C 402/20)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León