

### Преюдициален въпрос

Допускат ли общностните принципи на защита на оправданите правни очаквания и на правна сигурност във връзка с принципите на свободно движение на стоки, свобода на установяване и свободно предоставяне на услуги, закрепени в договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), както и произтичащите от тях принципи като тези на равно третиране, недопускане на дискриминация, взаимно признаване, пропорционалност и прозрачност, закрепени (последно) в Директива № 2014/24/UE <sup>(1)</sup>, национална правна уредба като италианската, а именно член 87, параграф 4 и член 86, параграф 3-bis от Законодателен декрет № 163 от 2006 г. и член 26, параграф 6 от Законодателен декрет № 81 от 2008 г., съгласно тълкуването им, дадено от пленума на Consiglio di Stato (Държавен съвет) в решения № 3 и № 9 от 2015 г. при упражняване на правомощието му за уеднаквяване на тълкуването на закона в съответствие с член 99 от Административно-процесуалния кодекс, според което обстоятелството, че в икономическите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство не са посочени отделно разходите за сигурност в рамките на предприятието, при всяко положение води до изключване на предприятието оферент, включително когато задължението за отделно посочване на тези разходи не е предвидено в приложимата за обществената поръчка правна уредба, и дори независимо от обстоятелството, че офертата по същество отговаря на изискваните минимални разходи за сигурност в рамките на предприятието?

<sup>(1)</sup> Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, стр. 65).

---

### Преюдициално запитване от Tribunale civile di Trapani (Италия), постъпило на 15 септември 2016 г. — Giuseppa Santoro/Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Дело C-494/16)

(2016/C 454/32)

Език на производството: италиански

### Запитваща юрисдикция

Tribunale civile di Trapani

### Страни в главното производство

Ищец: Giuseppa Santoro

Ответник: Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

### Преюдициални въпроси

- 1) Представлява ли равностойна и ефективна мярка по смисъла на решенията на Съда на Европейския съюз Mascolo (C-22/13 и съединени дела) и Marrosu [и Sardino] (C-53/04), предоставянето на обезщетение в размер 2,5 до 12 последни месечни брутни трудови вознаграждения (член 32, параграф 5 от Закон № 183/2010) на работник или служител от публичния сектор, с когото неправомерно са били сключвани последователни срочни трудови договори и който може да получи пълно обезщетение само ако докаже, че е загубил други възможности за работа, или докаже, че ако е бил обявен редовен конкурент, той е щял да го спечели?
- 2) Трябва ли принципът на равностойност, закрепен от Съда на Европейския съюз (inter alia) в посочените решения, да се разбира в смисъл, че когато държава членка реши да не прилага в публичния сектор преобразуване на трудовите правоотношения (признато в частноправния сектор), тя все пак е длъжна да гарантира на работника или служителя същите ползи, евентуално чрез обезщетение, което по необходимост се отнася до стойността на трудовия договор за неопределено време?