

3. Третото основание е твърдението, че повторното посочване на жалбоподателя през април 2016 г. е опорочено от явна грешка в преценката.
4. Четвъртото основание е твърдението, че повторното посочване на жалбоподателя през април 2016 г. нарушава основните му права на зачитане на доброто му име и на мирно ползване на собствеността му и принципите на пропорционалност и на недискриминация.
5. Петото основание е твърдението, че повторното посочване на жалбоподателя през април 2016 г. не се изисква от и противоречи на Съвместния всеобхватен план за действие.

Жалба, подадена на 1 юли 2016 г. — Belgacom International Carrier Services/Комисия

(Дело T-351/16)

(2016/C 305/66)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Belgacom International Carrier Services (Брюксел, Белгия) (представители: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers и N. Baeten, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение на Комисията от 11 януари 2016 г. относно схемата за държавна помощ под формата на освобождаване на свръхпечалбата SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), прилагана от Кралство Белгия,
- при условията на евентуалност, да отмени членове 2—4 от Решението,
- във всеки случай да осъди Комисията да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. С първото основание се твърди, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото и явна грешка при идентифициране на твърдяната мярка за помощ и определянето ѝ като схема за помощ по смисъла на член 1, буква г) от Регламент № 2015/1589 на Съвета⁽¹⁾ и член 107 ДФЕС.
2. С второто основание се твърди, че Комисията е нарушила член 107 ДФЕС, не е изложила мотиви и е допуснала явна грешка в преценката, като е приела, че белгийската система на предварителни постановления относно свръхпечалбата съставлява мярка за държавна помощ.
3. С третото основание се твърди, че Комисията е нарушила член 16, параграф 1 от Регламент № 2015/1589 на Съвета и общите принципи на правна сигурност и оправдани правни очаквания, като е разпоредила възстановяване на твърдяната помощ.

4. С четвъртото основание се твърди, че Комисията е нарушила член 2, параграф 6 ДФЕС и принципа на равно третиране, както и че е извършила злоупотреба с власт, използвайки правилата за държавни помощи с цел да забрани белгийската система на предварителни постановления относно свръхпечалбата.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

Жалба, подадена на 4 юли 2016 г. — Brita/EUIPO — Aquis Wasser-Luft-Systeme (maxima)

(Дело T-356/16)

(2016/C 305/67)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Brita GmbH (Таунусшайн, Германия) (представител: S. Maaßen, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Aquis Wasser-Luft-Systeme GmbH (Ребщайн, Швейцария)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация № 1 128 639

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 3 май 2016 г. по преписка R 99/2015-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение, както и решението на отдела по споровете от 11 ноември 2014 г., като приеме възражението и отхвърли разширението на обхвата на защита на международна регистрация IR 1128639 „MAXIMA“ на територията на Европейския съюз.
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски в производствата по обжалване пред EUIPO и Общия съд.

Изложени основания

- нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 43, параграфи 2 и 3 от Регламент № 207/2009,
- нарушение на член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 7 юли 2016 г. — Zoetis Belgium/Комисия

(Дело T-363/16)

(2016/C 305/68)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Zoetis Belgium (Ottignies-Louvain-la-Neuve, Белгия) (представители: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers и N. Baeten, адвокати)

Ответник: Европейска комисия