

4. Четвърто основание: съображенията, които Комисията изложила субсидиарно, били неправилни.
 - Комисията неправилно отхвърлила становищата на вещи лица, които били представени от Ирландия и доказвали, че дори да бил приложен принципът на сделката между несвързани лица (а според Ирландия това не било така), ASI и АОЕ били обложени с данъци в съответствие с този принцип.
5. Пето основание: съображенията, които Комисията изложила при условията на евентуалност, били неправилни.
 - Комисията неправилно поддържала, че принципът на сделката между несвързани лица бил присъщ на ирландското право, че член 25 бил приложен непоследователно или че член 25 предоставял недопустима дискреционна власт. Член 25 не предоставял такава власт на Revenue Commissioners.
6. Шесто основание: Комисията допуснала съществени процесуални нарушения.
 - Комисията не изяснила схващането си за държавна помощ в хода на разследването и в решението били направени фактически изводи, по които Ирландия нямала възможност да изрази становище. Комисията не изпълнила задължението за добра администрация, тъй като не действала безпристрастно и в съответствие със задължението си за полагане на дължимата грижа.
7. Седмо основание: Комисията нарушила принципите на правната сигурност и оправданите правни очаквания.
 - Комисията нарушила принципите на правната сигурност и оправданите правни очаквания, като се позовала на предполагаеми норми на Съюза, които досега не били известни. Това били нови норми и нямало никаква яснота относно техните обхват и действие. Комисията се позовавала на документи на ОИСР от 2010 г., но през 1991 г. или 2007 г. не могло да се предвиди съдържанието на тези документи (дори и да се предположи, че те са обвързващи).
8. Осмо основание: Комисията нямала компетентност да приеме решението и нарушила членове 4 ДЕС и 5 ДЕС и принципа за данъчна автономия на държавите членки.
 - Правилата относно държавните помощи не предоставяли на Комисията правомощие едностранно да замества със своето схващане за географския обхват и пределите на данъчните правомощия на държавите членки схващането на самите държави членки. С правилата в областта на държавните помощи се целяло да бъдат уредени държавните мерки, с които се предоставяло избирателно предимство. По естеството си правилата в областта на държавните помощи не били насочени към преодоляване на различия в данъчните системи в глобален мащаб.
9. Девето основание: Комисията явно нарушила член 296 ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз.
 - Комисията очевидно не изпълнила задължението си да изложи ясни и недвусмислени мотиви в решението си, тъй като се основала едновременно на няколко съвсем различни фактически сценария, противоречала си относно източника на нормата, която се твърди, че Ирландия нарушила, и посочила, че Ирландия предоставила помощ за доходи, подлежащи на облагане съгласно други правни системи.

Жалба, подадена на 29 ноември 2016 г. — QC/Европейски съвет

(Дело T-834/16)

(2017/C 038/49)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: QC (остров Лесбос, Гърция) (представител: Ch. Ladis, avvocato)

Ответник: Европейски съвет

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени „Декларация ЕС—Турция“ от 18 март 2016 г., публикувана на същата дата с прессъобщение № 144/16;

- да се обяви недействителността на всички породени от нея последици;
- да се произнесе по реда на бързото производство;
- да постанови незабавното спиране на споразумението.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага седем основания.

1. Първото основание почива върху довода, че споразумението нарушава формалноправните и материалноправните изисквания и същевременно е опорочено от превишаване на власт.
2. Второто основание е изведено от релевантните доклади, обосновани от Amnesty International, които свидетелстват за посочените по-горе нарушения и за хуманитарната криза, породена от споразумението.
 - Прилагането на споразумението, което според жалбоподателя е същински международен договор, е довело до систематичното отричане на уредбата в областта на убежището и до пряко нарушение на Женевската конвенция,
3. Третото основание е изведено от информационен документ на членовете на Европейския парламент от Конфедеративна група на Европейската обединена левица
 - Споразумението е довело и продължава да води до „тежко и продължително нарушение“ на ценностите на ЕС.
4. Четвърто основание, изведено от практиката на Европейския съд по правата на човека.
 - В жалбата се разглежда и доказаното на международно равнище твърдение, че Турция не е „сигурна страна“, като се имат предвид практиката на изтезанията и многократните осъждания за нарушения на правата на човека.
5. Пето основание, изведено от ДФЕС.
 - В жалбата се съдържа оплакването, че декларацията, която нецелесъобразно е наречена така, съдържа явно нарушение на дял пети, глава V от Договора за функционирането на ЕС относно „международните споразумения“.
6. Шесто основание, изведено от Хартата на основните права на Европейския съюз.
 - Споразумението нарушава и международното право в областта на правата на човека, включително разпоредбите на Хартата на основните права на ЕС относно човешкото достойнство и категоричната забрана за „колективно връщане“. В жалбата по-специално се подчертава имплицитното нарушение или умишленото неприлагане на изрично посочените директиви, които изискват адекватна реакция от страна на ЕС при „масово навлизане“ на лица в неговите граници, особено, когато те са уязвими, както и директивите, които уреждат процедурите по признаване на международна закрила и правото на убежище.
7. Седмо основание, изведено от документацията на професионални организации и други авторитетни организации.
 - В жалбата се отбелязва наред с друго, че посредством спорното споразумение ЕС е довел както в Гърция, така и в Турция до огромен наплив на хора, които преживяват при мизерни условия и напълно лишени от права, без да се има предвид фактът, че е възможно те вече да са били подложени на насилие от страна на силите на реда.
 - На последно място, жалбата се основава на констатацията, че изправен пред бедствено хуманитарно и социално положение, ЕС явно не е изпълнил своите задължения по общностното и международното право.

Жалба, подадена на 28 ноември 2016 г. — Швеция/Комисия

(Дело T-837/16)

(2017/C 038/50)

Език на производството: шведски

Страни

Жалбоподател: Кралство Швеция (представители: A. Falk и F. Bergius)

Ответник: Европейска комисия