

**Решение на Съда (пети състав) от 12 февруари 2020 г. (преюдициално запитване от Специализиран наказателен съд — България) — Наказателно производство срещу Николай Колев и др.**

(Дело C-704/18) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Член 267 ДФЕС — Прилагане на решение на Съда по преюдициално запитване — Праволтоцие на висшестоящ съд да даде задължително указание относно начините за неговото прилагане — Процесуална автономия на държавите членки — Принцип на ефективност — Спазване на правото на защита)*

(2020/С 103/04)

Език на производството: български

**Запитваща юрисдикция**

Специализиран наказателен съд

**Страни в главното производство**

Николай Бойков Колев, Стефан Георгиев Костадинов, Наско Димитров Курдов, Пламен Георгиев Дренски, Георги Атанасов Златанов, Димитър Атанасов Димитров

**Диспозитив**

Предвид тълкуването на член 6, параграф 3 и член 7, параграф 3 от Директива 2012/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно правото на информация в наказателното производство, възприето от Съда в точка 2 от диспозитива на решение от 5 юни 2018 г., Колев и др. (C-612/15, EU:C:2018:392), член 267 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национална процесуалноправна норма, която изисква от запитващата юрисдикция по делото, по което е постановено това решение, да изпълни задължително указание на висшестоящ съд да върне делото на прокурора след прекратяването на съдебната фаза на наказателното производство, за да бъдат отстранени процесуалните нарушения, допуснати в досъдебната му фаза, стига тези разпоредби от правото на Съюза, както са тълкувани от Съда в точка 2 от диспозитива на посоченото решение, да бъдат спазени в досъдебната фаза на наказателното производство или в последващата съдебна фаза на това производство.

<sup>(1)</sup> ОВ С 25, 21.1.2019 г.

**Жалба, подадена на 9 август 2018 г. от РЈ срещу определението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 30 май 2018 г. по дело T-664/16, РЈ/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)**

(Дело C-529/18 Р)

(2020/С 103/05)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: РЈ (представители: J. Lipinsky и C. von Donat, адвокати)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост, Erdmann & Rossi GmbH

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Съда:

1. да отмени определението на Общия съд на Европейския съюз от 30 май 2018 г. по дело T-664/16, що се отнася до диспозитива, и да върне делото за ново разглеждане на Общия съд;
2. да осъди Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост и встъпилата страна да заплатят съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три основания.

1. Нарушение на член 19, параграф 3 от Статута на Съда на Европейския съюз (във връзка с член 51, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд)

Общият съд нарушил член 19, параграф 3 от Статута на Съда на Европейския съюз (във връзка с член 51, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд), тъй като прилагал погрешно съдържащото се в тази разпоредба задължение на страните „да бъдат представявани от адвокат“. Общият съд разширил прекалено изискванията относно независимостта на адвоката. Текстът и смисълът на член 19, параграф 3 от Статута на Съда не обосновавали тълкуването на Общия съд. Последното тълкуване не намирало опора и в практиката на Съда. То не било предвидимо и нарушавало принципа на правна сигурност.

2. Нарушение на член 19, параграф 3 от Статута на Съда на Европейския съюз (във връзка с член 51, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд)

Обжалваното определение нарушавало и член 19, параграф 3 от Статута на Съда на Европейския съюз (във връзка с член 51, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд) и поради това, че при установяване на липсата на независимост на адвоката на жалбоподателя Общият съд се основавал на предположения, които не са подкрепени с факти, и очевидно не взел предвид безспорни факти. Поради това Съдът направил очевидно погрешни изводи от фактите по спора, респ. изкривил последните.

3. Нарушение на член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз

Обжалваното определение нарушавало член 47, параграфи 1 и 2 от Хартата, тъй като направеното от Общия съд широко и неотговарящо на текста на член 19, параграф 3 от Статута на Съда тълкуване на понятието „независимост“ на адвоката на жалбоподателя водело до това, че на жалбоподателя се отказвала ефективна правна защита.

---

**Жалба, подадена на 10 август 2018 г. от РС срещу определението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 30 май 2018 г. по дело T-664/16, РЈ/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)**

(Дело C-531/18 P)

(2020/C 103/06)

Език на производството: немски

### Страни

Жалбоподател: РС (представители: J. Lipinsky и C. von Donat, адвокати)

Други страни в производството: РЈ, Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост, Erdmann & Rossi GmbH

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

1. да отмени определението на Общия съд на Европейския съюз от 30 май 2018 г. по дело T-664/16, що се отнася до диспозитива, и да върне делото за ново разглеждане на Общия съд.
2. да осъди Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост и встъпилата страна да заплатят съдебните разноски.