

**Данни за производството пред EUIPO**

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „MULTIFIT“ — заявка за регистрация № 15 996 291

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 15 ноември 2017 г. по преписка R 846/2017-1

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 2017/1001.

---

**Жалба, подадена на 19 февруари 2018 г. — Stamatopoulos/ENISA**

(Дело T-99/18)

(2018/C 134/49)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Grigorios Stamatopoulos (Атина, Гърция) (представител: S. Pappas, lawyer)

Ответник: Европейска агенция за мрежова и информационна сигурност (ENISA)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 25.7.2017 на отдел „Човешки ресурси“ на ENISA, с което е отхвърлена кандидатурата на жалбоподателя за длъжността началник на отдел „Финанси и обществени поръчки“ на ENISA във връзка с обявление за свободна длъжност „ENISA-TA16-AD-2017-03“, с цел агенцията да извърши нова преценка на кандидатурата на жалбоподателя при условията на справедливост и прозрачност;
- да осъди ответника да плати на жалбоподателя обезщетение в размер най-малко пет хиляди (5 000) EUR на жалбоподателя за претърпените от него морални вреди в резултат от незаконосъобразностите, които опорочават обжалвания акт и
- да осъди ответника да заплати, освен собствените си съдебни разноски, и съдебните разноски на жалбоподателя в настоящото производство.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. В рамките на първото основание жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е опорочено от неспазване на задължението на ответника за мотивиране, тъй като отхвърлянето на неговата кандидатура не е обосновано в достатъчна степен. Макар ENISA да предоставила на жалбоподателя неговия резултат по всеки критерий за подбор, както и общият му резултат, оценката на всички кандидати е направена въз основа на сравнение и следователно точките на кандидатите са резултат подобен сравнителен анализ. Жалбоподателят обаче посочва, че в светлината на факта, че ENISA не му е посочила конкретни мотиви за приписаните му точки по всеки от критериите, включително сравнителните предимства на успешните кандидати, които са били допуснати до етапа на интервю и полагане на тестове, ответникът не е предоставил достатъчно мотиви, които биха позволили на жалбоподателя да прецени дали актът с неблагоприятни за него последици е добре обоснован и дали е удачно да започне производство пред Общия съд и на второ място — Общият съд да има възможност да осъществи контрол за законосъобразност по отношение на акта.

2. В рамките на второто основание жалбоподателят твърди, че оценяването на неговите способности от страна на комисията по подбора е опорочено от явна грешка в преценката, по-специално що се отнася до следните критерии за подбор: „много добри организационни способности, точност, аналитични способности и способности да събират и обобщават сложна финансова информация“; „отлични способности за преговаряне и решаване на проблеми“; „добри способности за управление на човешки ресурси и конфликти“; „добри комуникационни умения на английски език, както писмено, така и устно“ и „способност за запазване на ефективността при условията на голяма работна натовареност и за системно спазване на сроковете на проектите, независимо от промяната в условията на работа“.
3. В рамките на третото основание жалбоподателят поддържа, че обжалваното решение нарушава принципите на равно третиране и прозрачност. Определеният от комисията по подбора праг с цел да се установи кои кандидати ще бъдат допуснати до етапа на интервюто и тестовете, бил избран произволно и неправомерно. Жалбоподателят посочва, че обявлението за свободна длъжност не съдържа никакви условия относно етапа, на който следва да бъде определен прагът, нито какви критерии комисията по подбора трябва да вземе предвид при избора на този праг. Следователно комисията по подбора не е изложила каквито и да са мотиви относно това как е определила равнището на този праг и го е съобщила на кандидатите едва след приключването на оценяването.
4. На последно място, с оглед на гореизложените нередности жалбоподателят претендира да му бъде заплатено обезщетение за претърпените от него морални вреди от участието му в опорочена и незаконосъобразна процедура и от липсата на мотиви за отхвърляне на неговата кандидатура, което може да се счита единствено за пълна липса на уважение по отношение на него и за нарушение на правото му на добра администрация.

**Жалба, подадена на 19 февруари 2018 г. — Knauf/EUIPO (upgrade your personality)**

(Дело T-102/18)

(2018/C 134/50)

*Език на производството: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Martin Knauf (Берлин, Германия) (представител: H. Jaeger, Rechtsanwalt)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

*Спорна марка:* регистрация на словна марка на Европейския съюз „upgrade your personality“ — заявка за регистрация № 15 750 029

*Обжалвано решение:* решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 18 декември 2017 г. по преписка R 1011/2017-4

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да регистрира марката на Европейския съюз „upgrade your personality“ за следните стоки от класове 09 и 28:

Клас 09 — Компютърни програми (записани); компютърни програми (софтуер, които може да бъде прехвърлян върху друг носител); записани компютърни програми; компютърни програми, които могат да бъдат прехвърляни върху друг носител; софтуер; софтуер за компютърни игри; компютърен софтуер за видеоигри; софтуер за видеоигри; софтуерни програми за видеоигри; софтуер за игри за апарати за записване и възпроизвеждане на образ; софтуер за обработка на данни; компютърни програми за обработка на данни; софтуер за виртуална реалност; софтуер за виртуална реалност; оптични носители на данни със записан софтуер; магнитни носители на данни с предварително направени записи; видеокасети; ленти за видеозапис; ленти за видеозапис (със записи); записани ленти за видеозапис

Клас 28 — игрови конзоли.