

2. Второто основание е изведено липсата на разследване, неправилна преценка на фактическата обстановка, нарушение и неправилно прилагане на член 5, буква е) от Регламент ЕС № 2015/63 и от нарушение на принципите на недопускане на дискриминация и на добра администрация,
- Във връзка с това се изтъква, че Единният съвет за реструктуриране е допуснал грешка при прилагането на член 5, буква е) от Регламент № 2015/63, която довела до положение на двойно отчитане.
3. Третото основание е изведено от незаконосъобразността на действията на орган на Съюза, като критерий за ангажиране на извъндоговорната му отговорност на основание член 268 ДФЕС.
- Във връзка с това се изтъква, че в действията на Единния съвет за реструктуриране са налице всички предпоставки, които винаги са били изисквани от европейската съдебна практика за предявяването на такава претенция, като незаконосъобразност на действията, за които са упреквани институциите, реално съществуване на вреда и наличие на причинно-следствена връзка между възприетото поведение и вредата, която се твърди, че е налице.
4. Четвъртото основание, изложено при условията на евентуалност и като насрещно, е изведено от нарушение на принципите на ефективност, на равностойност и на равно третиране и следващата от това неприложимост на Регламент ЕС/2015/63.
- Във връзка с това се изтъква, че евентуално противоречие между посочения Регламент и положението на жалбоподателя би било в нарушение на посочените тук принципи, тъй като, от една страна, лицата, които са в същото фактическо положение като ICCREA ще се ползват от намаляване на вноските, а това ще доведе до незаконно влошаване на положението на жалбоподателя и ще има за последствие различно третиране на аналогични положения.

<sup>(1)</sup> Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 на Комисията от 21 октомври 2014 година за допълване на Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на предварителните вноски в механизмите за финансиране на реструктурирането (ОВ L 11, 2015 г., стр. 44).

### Жалба, подадена на 28 юни 2018 г. — Mellifera/Комисия

(Дело T-393/18)

(2018/C 294/71)

Език на производството: немски

#### Страни

Жалбоподател: Mellifera e. V., Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung (Розенфелд, Германия) (представител: A. Willand, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решение Ares (2018) 2087165 на Комисията от 19 април 2018 г., съобщено на жалбоподателя на същата дата,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следното основание:

Нарушение на член 10, параграф 1 във връзка с член 2, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕО) № 1367/2006 <sup>(1)</sup> и на Конвенцията от Орхус <sup>(2)</sup>

- Жалбоподателят твърди, че актът, с който се подновява одобрението за активното вещество глифосат, подлежи на преразглеждане съгласно процедурата по член 10, параграф 1 от Регламент № 1367/2006.
- Той по-специално поддържа, че подновяването на одобрението представлява „мярка с индивидуален характер“, тъй като в хода процедурата по одобряване се постановява решение по отношение на заявителя.
- Жалбоподателят освен това посочва, че съгласно действащата правна уредба одобрение за активното вещество глифосат може да се предостави само заедно със съответни ограничения и условия с цел запазване на биологичното разнообразие.
- Накрая, той твърди, че са допуснати процесуални нарушения при подновяването на одобрението за активното вещество глифосат.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, 2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126).

<sup>(2)</sup> Конвенция на Икономическата комисия за Европа на ООН (ИКЕООН) за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда.

---

**Жалба, подадена на 27 юни 2018 г. — TrekStor/EUIPO (Theatre)**

**(Дело T-399/18)**

(2018/C 294/72)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** TrekStor Ltd (Хонконг, Китай) (представители: O. Spieker, A. Schönfleisch и M. Alber, адвокати)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Спорна марка:** заявка за словна марка на Европейския съюз „Theatre“ — заявка за регистрация № 16 374 886

**Обжалвано решение:** решение на втори апелативен състав на EUIPO от 26 април 2018 г. по преписка R 2238/2017-2

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложено основание**

- нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) и параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
-