

Жалба, подадена на 3 май 2019 г. — Azarov/Съвет

(Дело T-286/19)

(2019/C 213/74)

Език на производството: *немски***Страни**

Жалбоподател: Mykola Yanovych Azarov (Киев, Украйна) (представители: G. Lansky и A. Egger, адвокати)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- на основание член 263 ДФЕС да отмени в частта относно жалбоподателя Решение (ОВППС) 2019/354 на Съвета от 4 март 2019 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 64, 2019 г., стр. 7), както и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/352 на Съвета от 4 март 2019 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 64, 2019 г., стр. 1),
- на основание член 64 от Процедурния правилник на Общия съд да разпреди извършването на определени процесуално-организационни действия и по-специално:
 - а) да изиска от Съвета да представи писмени доказателства, че е разгледано спазването на правото на защита и на правото на ефективна съдебна защита, както и относно разглеждането на основателността на обвиненията,
 - б) да изиска от ЕСВД да представи писмени доказателства, че е разгледано спазването на правото на защита и правото на ефективна съдебна защита, както и
- съгласно член 87, параграф 2 от Процедурния правилник на Общия съд да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата се посочва едно основание, а именно че обжалваните правни актове са опорочени от явна грешка в преценката.

Най-напред жалбоподателят изтъква, че ответникът е нарушил официалното си задължение за разглеждане, по-специално що се отнася до самостоятелното разглеждане, разглеждането на компетентността и на спазването на правото на защита и на правото на ефективна съдебна защита. В това отношение ответникът не е изпълнил изискванията, поставени от Съда в решение от 19 декември 2018 г., Azarov/Съвет (C-530/17 P, EU:C:2018:1031).

Освен това жалбоподателят се позовава на нарушение на задължението за мотивиране на ответника, тъй като той не е разгледал основателността на повдигнатите обвинения спрямо жалбоподателя.