

2. Второ основание: нарушение на Регламент (ЕО) № 45/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2000 година относно защитата на лицата по отношение на обработката на лични данни от институции и органи на Общността и за свободното движение на такива данни (ОВ L 8, 2001 г. стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 30, стр. 142).
3. Трето основание: нарушение на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
4. Четвърто основание: нарушение на задължението за мотивиране.

Жалба, подадена на 29 октомври 2019 г. — Arris Global/Комисия

(Дело T-731/19)

(2020/C 19/69)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Arris Global Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: J. Lesar, Solicitor, и K. Beal, QC)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 2 април 2019 г. на Европейската комисия относно държавна помощ SA.44896, приложена от Обединеното кралство по отношение на CFC Group Financing Exemption (освобождение на финансирането на групи в рамките на правилата относно контролираните чуждестранни дружества), доколкото се прилага за жалбоподателя,
- да осъди ответника да заплати разноските на жалбоподателя, направени в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква девет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първото основание е неправилно прилагане от Комисията на член 107, параграф 1 ДФЕС и/или явна грешка в преценката при избора на референтна рамка за анализа на данъчния режим. Комисията е трябвало да вземе предвид като референтна рамка данъчния режим на Обединеното кралство за облагане на дружества, а не само режима на контролираните чуждестранни дружества (наричани по-нататък „КЧД“).
2. Второто основание е грешка в правото, допусната от Комисията при прилагането на член 107, параграф 1 ДФЕС и/или явна грешка в преценката, поради приемането на неправилен подход за анализа на режима на КЧД. В съображения 124—126 от обжалваното решение Комисията неправилно е приела разпоредбите от глава 9, част 9А от Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [Закон за данъчното облагане (международни и други разпоредби) от 2010 г.], като форма на дерогация от общото данъчно облагане по глава 5 от него.
3. Третото основание е грешка в правото, допусната от Комисията при прилагането на член 107, параграф 1 ДФЕС, поради приетото в съображения 127—151 от обжалваното решение, че критерият за селективност е бил изпълнен, доколкото предприятия в сравнимо правно и фактическо положение са били третирани различно.
4. Четвъртото основание е твърдението, че освобождението за 75 % съгласно член 371ID от Закона за данъчното облагане (международни и други разпоредби) от 2010 г. е оправдано от естеството и общата структура на данъчната система.
5. Петото основание е нарушаване на свободата на жалбоподателя на установяване, предвидена в член 49 ДФЕС, поради данъчното облагане на КЧД, отговарящи на условията за освобождение като клас по глава 9.

6. Шестото основание е явна грешка в преценката във връзка с освобождаването за 75 % и фиксираното съотношение.
7. Седмото основание е незначитане с решението на Комисията на общия принцип на правото на Съюза за недискриминация или равнопоставеност.
8. Осмото основание е грешка в правото, допусната от Комисията при прилагането по аналогия или необосновано позоваване на разпоредби от Директива (ЕС) 2016/1164 на Съвета ⁽¹⁾, които не са били приложими *ratione temporis*.
9. Деветото основание е грешка в правото при прилагането на член 107, параграф 1 ДФЕС, доколкото в съображение 176 от обжалваното решение Комисията е приела, че съществува категория от бенефициенти (един от които е жалбоподателят) и той е получил някаква помощ, която е следвало да бъде възстановена съгласно член 2, параграф 1 от обжалваното решение.

⁽¹⁾ Директива (ЕС) 2016/1164 на Съвета от 12 юли 2016 година за установяване на правила срещу практиките за избягване на данъци, които пряко засягат функционирането на вътрешния пазар (ОВ L 193, 2016 г., стр. 1).

Определение на Общия съд от 18 ноември 2019 г. — Lantmännen и Lantmännen Agroetanol/Комисия

(Дело T-79/19) ⁽¹⁾

(2020/C 19/70)

Език на производството: английски

Председателят на осми състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 131, 8.4.2019 г.

Определение на Общия съд от 12 ноември 2019 г. — DK/GSA

(Дело T-537/19) ⁽¹⁾

(2020/C 19/71)

Език на производството: френски

Председателят на седми състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 328, 30.9.2019 г.
