

Диспозитив

- 1) Член 45 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска данъчна уредба на държава членка, чието прилагане води до това данъчнозадължено лице, което пребивава в тази държава членка — при изчисляване на данъка му върху доходите в посочената държава членка — да губи част от предоставените от нея данъчни предимства, тъй като това данъчнозадължено лице получава възнаграждение за упражняване на трудова дейност в друга държава членка, което подлежи на данъчно облагане в последната държава членка и е освободено от облагане в първата държава членка по силата на двустранна спогодба за избягване на двойното данъчно облагане.
- 2) Обстоятелството, че съответното данъчнозадължено лице не получава значителен доход в държавата членка по пребиваване, няма значение за отговора на първия преюдициален въпрос, при положение че тази държава членка е в състояние да му предостави разглежданите данъчни предимства.
- 3) Обстоятелството, че по силата на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане между държавата членка по пребиваване и държавата членка по месторабота съответното данъчнозадължено лице се е ползвало при облагането на доходите, които е получило във втората държава членка, от данъчните предимства, предвидени в нейното данъчно законодателство, няма значение за отговора на първия преюдициален въпрос, при положение че нито тази спогодба, нито данъчната уредба на държавата членка по пребиваване предвиждат отчитането на тези данъчни предимства и при положение че последните не включват някои от предимствата, на които данъчнозадълженото лице по принцип има право в държавата членка по пребиваване.
- 4) Обстоятелството, че в държавата членка по месторабота съответното данъчнозадължено лице е получило данъчно намаление в размер, който е поне равен на този на данъчните предимства, които е загубило в държавата членка по пребиваване, няма значение за отговора на първия преюдициален въпрос.
- 5) Член 63, параграф 1 и член 65, параграф 1, буква а) ДФЕС трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат данъчна уредба на държава членка, чието прилагане води до това данъчнозадължено лице, което пребивава в тази държава членка, да губи част от предоставените от нея данъчни предимства, тъй като данъчнозадълженото лице получава доходи от апартамент, чийто собственик е в друга държава членка, които доходи се облагат в последната и са освободени от данъчно облагане в първата държава членка по силата на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане.

(¹) ОВ С 297, 7.9.2020 г.

Решение на Съда (шести състав) от 15 юли 2021 г. (преюдициално запитване от Conseil d'État — Франция) — ВЕМН, Conseil national des centres commerciaux/Premier ministre, Ministère de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales

(Дело C-325/20) (¹)

(Преюдициално запитване — Директива 2006/123/ЕО — Член 14, точка 6 — Свобода на установяване — Разрешение за търговска дейност, издадено от колегиален орган — Орган, състоящ се по-специално от квалифицирани лица, представляващи икономическата среда — Лица, които могат да съставляват или да са представители на оператори, конкуренти на заявителя за разрешение — Забрана)

(2021/C 349/14)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподатели: ВЕМН, Conseil national des centres commerciaux

Ответници: Premier ministre, Ministère de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales

Диспозитив

Член 14, точка 6 от Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, която предвижда, че в рамките на колегиален орган, компетентен да дава становище относно издаването на разрешение за търговска дейност, присъстват квалифицирани лица, които са представители на икономическата среда в съответната зона, в която се намират потенциалните клиенти, дори когато тези лица не вземат участие в гласуването по заявлението за разрешение, а само представят положението в тази икономическа среда и въздействието на съответния проект върху нея, доколкото настоящите или потенциалните конкуренти на заявителя участват при посочването на същите лица.

⁽¹⁾ ОВ С 339, 12.10.2020 г.

Решение на Съда (десети състав) от 15 юли 2021 г. (преюдициално запитване от Hof van beroep te Antwerpen — Белгия) — Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën/Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

(Дело С-362/20) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Търговска политика — Регламент (ЕС) № 1071/2012 — Регламент за изпълнение (ЕС) № 430/2013 — Обща митническа тарифа — Тарифно класиране — Колбинирана номенклатура — Подпозиции 7307 11 10, 7307 19 10 и 7307 19 90 — Обхват — Тарифно класиране, произтичащо от съдебно решение на Съда — Окончателни антидъмпингови мита върху вноса на резбовани отлети принадлежности за тръбопроводи от ковък чугун — Приложимост на окончателните антидъмпингови мита за резбовани отлети принадлежности за тръбопроводи от сферографитен чугун)

(2021/С 349/15)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hof van beroep te Antwerpen

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën

Ответници: Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

Диспозитив

Регламент (ЕС) № 1071/2012 на Комисията от 14 ноември 2012 година за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на резбовани принадлежности за тръбопроводи (свързки, колена, муфи) от ковък чугун с произход от Китайската народна република и Тайланд, както и Регламент за изпълнение (ЕС) № 430/2013 на Съвета от 13 май 2013 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на резбовани принадлежности за тръбопроводи от ковък чугун с произход от Китайската народна република и Тайланд, и за прекратяване на процедурата по отношение на Индонезия, в редакцията му преди измененията, внесени в него с Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/262 на Комисията от 14 февруари 2019 г., трябва да се тълкуват в смисъл, че наложените с тези регламенти временни и окончателни антидъмпингови мита се прилагат по отношение на резбовани отлети принадлежности за тръбопроводи от сферографитен чугун с произход от Китай.

⁽¹⁾ ОВ С 399, 23.11.2020 г.