

**Преюдициални въпроси**

1. Трябва ли разпоредбите на Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (наричан по-нататък „Регламент Брюксел Ia“<sup>(1)</sup>), в частност член 2, буква а) и член 39 от него, да се тълкуват в смисъл, че е налице изпълняемо решение и когато длъжникът в дадена държава членка — след съкратена проверка в състезателно производство, която обаче се отнася само до това обвързваща ли е силата на пресъдено нещо в постановено срещу него съдебно решение в трета държава — е длъжен да плати на страната, спечелила в съдебното производство в третата държава, установения по съдебен ред дълг в третата държава, когато предметът на производството в държавата членка се е свел до проверката дали правото, което произтича от установения по съдебен ред дълг, е налице по отношение на длъжника?

2. При отрицателен отговор на първия въпрос:

Трябва ли разпоредбите на Регламент „Брюксел Ia“, в частност член 1, член 2, буква а) и членове 39, 45, 46 и 52 от него да се тълкуват в смисъл, че изпълнението трябва да бъде отказано независимо дали е налице някое от посочените в член 45 от Регламент „Брюксел Ia“ основания, когато решението, което следва да бъде проверено, не е съдебно решение по смисъла на член 2, буква а) или член 39 от този регламент или искането, което е в основата на решението в държавата членка по произход, не попада в приложното поле на Регламент „Брюксел Ia“?

3. При отрицателен отговор на първия и положителен отговор на втория въпрос:

Трябва ли разпоредбите на Регламент „Брюксел Ia“, в частност член 1, член 2, буква а), член 39, член 42, параграф 1, буква б) и членове 46 и 53 от Регламент „Брюксел Ia“ да се тълкуват в смисъл, че в производството по молбата за отказ на изпълнението съдът на сезираната държава членка е длъжен, въз основа още на данните, предоставени от съда по произход в удостоверението по член 53 от Регламент „Брюксел Ia“, да приеме, че е налице решение, което попада в приложното поле на Регламента и подлежи на изпълнение?

<sup>(1)</sup> ОВ L 351, 2012 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване, отправено от Специализиран наказателен съд (България) на 30 октомври  
2020 година — наказателно производство срещу IR**

(Дело C-569/20)

(2021/C 28/38)

*Език на производството: български*

**Запитваща юрисдикция**

Специализиран наказателен съд

**Страна в главното производство**

IR

**Преюдициални въпроси**

Чл. 8 ал.2 б.,б“ в съобр.36-39 от Директива 2016/343<sup>(1)</sup> и чл. 4а ал.1 б.,б“ в съобр. 7-10 от Рамково решение № 2009/299 следва ли да се тълкуват като обхващащи случая, при който подсъдимият е бил уведомен за повдигнатото против него обвинение, в неговия първоначален вариант и след това поради укриването си обективно не може да бъде уведомен за съдебния процес, като е защитаван от служебно определен адвокат, с когото не поддържа никаква връзка?

При отрицателен отговор: Съответна ли е на чл.9 в чл.8 ал.4 изр.2 от Директива 2016/343 и на чл. 4а ал.3 в ал.1 б.,г“ от Рамково решение 2009/299 национална правна уредба (чл.423 ал.1 и ал.5 НПК), съобразно която не се предвижда правна защита срещу задочно извършени следствени действия и срещу задочно осъждане, ако подсъдимият, след като е бил уведомен за първоначалния вариант на обвинението, се е укривал и поради това не е можел да бъде уведомен за датата и мястото на съдебното заседание и за последиците от неявяването си?

При отрицателен отговор: Нормата на чл.9 от Директива 2016/343 вр чл.47 от Хартата има ли директен ефект?

- (<sup>1</sup>) Директива (ЕС) 2016/343 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година относно укрепването на някои аспекти на презумпцията за невинност и на правото на лицата да присъстват на съдебния процес в наказателното производство ОВ 2016, L 65, стр. 1

---

**Преюдициално запитване от Cour de cassation (Франция), постъпило на 28 октомври 2020 г. —  
BV/Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie**

(Дело C-570/20)

(2021/С 28/39)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Cour de cassation

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: BV

Отговорник: Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie (Дирекция публични финанси на департамент Горна Савоя)

**Преюдициални въпроси**

- 1) Отговаря ли национална уредба като [...] разгледаната [в акта за преюдициално запитване] на изискването за яснота и предвидимост на обстоятелствата, при които поради укриване на факти при деклариране на дължимия ДДС може да се стигне до кумулиране на производства и санкции с наказателноправен характер?
- 2) Отговаря ли национална уредба като [...] разгледаната [в акта за преюдициално запитване] на изискването за необходимост и пропорционалност на кумулирането на такива санкции?

---

**Преюдициално запитване от Tribunale di Potenza (Италия) постъпило на 31 октомври 2020 г. —  
OM/Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca — MIUR и др.**

(Дело C-571/20)

(2021/С 28/40)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunale di Potenza

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: OM

Отговорници: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca — MIUR, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Conservatorio di Musica „E.R. Duni“ di Matera

**Преюдициални въпроси**

- 1) Съвместим ли е член 45 [параграф 4] ДФЕС или е в явно противоречие с нормите и принципите на Договорите за Европейския съюз — член 45 [параграфи 1, 2 и 3] ДФЕС, които предвиждат свободно движение на хора в държавите членки на Съюза, и по-конкретно с Директива 2006/123/ЕО от 12 декември 2006 г. (т. нар. Директива „Болкешайн“) (<sup>1</sup>), транспонирана в Италия с Decreto Legislativo № 59 (Законодателен декрет № 59) от 26 март 2010 г., публикуван в GURI № 94 от 23 април 2010 г.?