

**Диспозитив**

Член 8, параграф 1, буква в) от Рамково решение 2002/584/ПВР на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки, изменено с Рамково решение 2009/299/ПВР на Съвета от 26 февруари 2009 г., във връзка с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и практиката на Съда, трябва да се тълкува в смисъл, че не са изпълнени изискванията, присъщи на ефективната съдебна защита, от която трябва да се ползва лице, срещу което е издадена европейска заповед за арест за целите на наказателното преследване, ако както европейската заповед за арест, така и съдебният акт, на който тя се основава, са издадени от прокурор, който може да бъде квалифициран като „издаващ съдебен орган“ по смисъла на член 6, параграф 1 от това рамково решение, изменено с Рамково решение 2009/299, без посочената европейска заповед за арест и посоченият съдебен акт да подлежат на съдебен контрол в издаващата държава членка преди предаването на издирваното лице от изпълняващата държава членка.

(<sup>1</sup>) ОВ С 262, 10.8.2020 г.

**Определение на Съда (шести състав) от 1 юли 2021 г. (преюдициално запитване от Pécsi  
Törvényszék — Унгария) — Tolnatext Bt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága  
(Дело C-636/20) (<sup>1</sup>)**

*(Преюдициално запитване — Митнически кодекс на Съюза — Член 22, параграф 6 — Член 29 —  
Право на изслушване — Служебно започнати процедури — Член 53, параграф 2 и член 94 от  
Процедурния правилник на Съда — Липса на точни сведения за причините, поради които е  
необходимо да се отговори на преюдициалния въпрос, за да се разреши спорът в главното  
производство — Явна недопустимост на преюдициалното запитване)*

(2021/С 382/07)

Език на производството: унгарски

**Запитваща юрисдикция**

Pécsi Törvényszék

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Tolnatext Bt.

Ответник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Диспозитив**

Преюдициалното запитване, отправено от Pécsi Törvényszék (Областен съд Печ, Унгария) с акт от 30 октомври 2020 г., е явно недопустимо.

(<sup>1</sup>) ОВ С 62, 22.2.2021 г.

**Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 16 февруари 2021 г. —  
Deutsche Lufthansa AG/AirHelp Germany GmbH**

(Дело C-95/21)

(2021/С 382/08)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Köln

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Deutsche Lufthansa AG

Ответник: AirHelp Germany GmbH

С определение на председателя на Съда от 17 юни 2021 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

---

**Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 5 март 2021 г. — Deutsche Lufthansa AG/AirHelp Germany GmbH**

(Дело C-142/21)

(2021/C 382/09)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Köln

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Deutsche Lufthansa AG

Ответник: AirHelp Germany GmbH

С определение на председателя на Съда от 18 юни 2021 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

---

**Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 22 март 2021 г. — Deutsche Lufthansa AG/GE**

(Дело C-173/21)

(2021/C 382/10)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Köln

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Deutsche Lufthansa AG

Ответник: GE

С определение на председателя на Съда от 14 юни 2021 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

---

**Преюдициално запитване от Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castellón de la Plana (Испания), постъпило на 12 май 2021 г. — Casilda/Banco Cetelem SA**

(Дело C-302/21)

(2021/C 382/11)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castellón de la Plana