

- 2) Могат ли разпоредбите на Споразумението за търговия и сътрудничество, които предвиждат запазването на действието на режима на ЕЗА по отношение на Обединеното кралство след съответния преходен период, да се считат за обвързващи за Ирландия, като се има предвид значимото им съдържание в сферата на ПССП?

⁽¹⁾ Европейска заповед за арест.

⁽²⁾ Пространство на свобода, сигурност и правосъдие.

Преюдициално запитване от Supreme Court (Ирландия), постъпило на 3 август 2021 г. — Minister for Justice and Equality/W O, J L

(Дело C-480/21)

(2021/C 391/23)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Supreme Court

Страни в главното производство

Молител в първоинстанционното производство: Minister for Justice and Equality

Ответници в първоинстанционното производство: W O, J L

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли да се приложи критерият, установен в решение [от 25 юли 2018 г., Minister for Justice and Equality (Недостатъци на съдебната система)] ⁽¹⁾ и потвърден в решение [от 17 декември 2020 г., Openbaar Ministerie (Независимост на издаващия съдебен орган)] ⁽²⁾ когато е налице реален риск жалбоподателите да бъдат изправени пред съдилища, които не са създадени със закон?
- 2) Следва ли да се приложи критерият, установен в решение [от 25 юли 2018 г., Minister for Justice and Equality (Недостатъци на съдебната система)] и потвърден в решение [от 17 декември 2020 г., Openbaar Ministerie (Независимост на издаващия съдебен орган)], когато лице, оспорващо искане в рамките на европейската заповед за арест, не може да удовлетвори този критерий поради факта, че към съответния момент не е възможно да се установи съдебният състав, който ще разгледа случая на лицето, поради случайното разпределение на делата?
- 3) Представлява ли нарушение на основното съдържание на правото на справедлив съдебен процес, препологащо изпълняващата държава да откаже предаването на жалбоподателите, липсата на ефективно правно средство за защита, чрез което да се оспори действителността на назначаването на съдии в Полша, при обстоятелства, при които е видно, че към съответния момент жалбоподателите не могат да установят, че съдилищата, пред които ще бъдат изправени, ще се състоят от съдии, чието назначаване е недействително?

⁽¹⁾ Дело C-216/18 PPU, EU:C:2018:586.

⁽²⁾ Дела C-354/20 PPU и C 412/20 PPU, EU:C:2020:1033.

Жалба, подадена на 13 август 2021 г. от Health Information Management (HIM) срещу решението, постановено от Общия съд (десети състав) на 9 юни 2021 г. по дело T-235/19, Health Information Management (HIM)/Комисия

(Дело C-500/21 P)

(2021/C 391/24)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Health Information Management (HIM) (представител: P. Zeegers, avocat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

— да установи допустимостта и основателността на жалбата и съответно

- да отмени точки 93—97 и 117—185 от решението на Общия съд на Европейския съюз от 9 юни 2021 г. по дело T-235/19, Health Information Management/Комисия,
- да отмени точки 1, 2, 3 и 5 от диспозитива на обжалваното решение,
- да върне делото на Общия съд, който да се произнесе по жалбата на жалбоподателя, подадена на 4 април 2019 г.,
- да осъди Европейската комисия да заплати всички съдебни разноски, включително сумата, определена условно на 15 000 EUR без ДДС.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си Health Information Management излага три основания: i) нарушение на правото на защита и на правото на добра администрация, закрепени в член 41 от Хартата на основните права, ii) нарушение на задължението за мотивиране по член 296, втора алинея ДФЕС и iii) нарушение и неправилно прилагане на член 272 ДФЕС, както и съответно нарушение на принципите на непристрастност и пропорционалност.
