

2. Второто основание е, че решението на генералния секретар на Европейския парламент, на което се базира дебитното известие, в качеството му на правна мярка, засягаща жалбоподателя, е било прието в нарушение на принципите на безпристрастно и справедливо производство, на равни процесуални възможности и на правото на жалбоподателя на защита:
  - Парламентът е нарушил задължението си да изложи мотиви и правото на жалбоподателя на изслушване съгласно член 41, параграф 2, буква а) и б) от Хартата, като е основал обжалваното решение на изводи, направени от Общия съд по дело, в което жалбоподателят не е бил страна и по което той не е имал възможност да бъде изслушан,
  - в нарушение на член 41, параграф 2, точки а) и б) от Хартата Парламентът не е предоставил на жалбоподателя доказателствата, на които косвено е основал обжалваното решение, нито му е предоставил останалата необходима информация, за да може да упражни правото си на изслушване (и на представяне на становище).
3. Третото основание е, че Парламентът е допуснал грешка в преценката като не е разгледал предоставените от жалбоподателя доказателства, които потвърждават, че аспектите, отнесени от асистента до Общия съд, на които се е базирал Парламентът с оглед на започване на производството за събиране на вземания, са неправилни (потвърждават, че разследването е започнало без основателна причина), както и че Парламентът е нарушил задължението си за мотивиране, установено в член 41, параграф 2, буква в) от Хартата.
4. Четвъртото основание е, че Парламентът е нарушил принципа на пропорционалност и задължението за мотивиране, установени в член 296 ДФЕС и в член 41, параграф 2, буква в) от Хартата, доколкото подлежащата на възстановяване сума е определена в размер на 78 838,21 EUR. Сумата, подлежаща на възстановяване, не е била конкретно обоснована и съответно в обжалваното решение е било прието, че парламентарният асистент никога не е работил за жалбоподателя.
5. Пето основание е, че информацията, с която разполага Парламентът и която е публичнодостъпна, потвърждава, че парламентарният асистент е изпълнявал функциите си най-късно до 15 декември 2015 г., което обстоятелство потвърждава, че е било неоснователно започването на производство за възстановяване на дължимите суми и следователно решението трябва да се отмени.

---

**Жалба, подадена на 9 юни 2021 г. — Airoldi Metalli/Комисия**

**(Дело T-328/21)**

(2021/С 320/49)

*Език на производството: английски*

### **Страни**

**Жалбоподател:** Airoldi Metalli SpA (Молтено, Италия) (представители: М. Campa, М. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler и V. Villante, адвокати)

**Ответник:** Европейска комисия

### **Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/546 на Комисията от 29 март 2021 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на екструдирани алуминиеви изделия с произход от Китайската народна република (<sup>1</sup>),
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателя и да понесе собствените си разноски в настоящото производство.

### **Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на принципа на равни процесуални възможности и на добра администрация, явна грешка в преценката и нарушение на правото на защита и на правото на информация на жалбоподателя.

2. Второ основание: явна грешка в преценката на Комисията при анализа на вредата и на причинно-следствената връзка, що се отнася до методологията, данните и приложената процедура, и нарушение на член 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (наричан по-нататък „основният регламент“) <sup>(1)</sup>.
3. Трето основание: нарушение на член 1, параграф 2 и член 5, параграф 2 от основния регламент поради неправилно определение на разглеждания продукт.
4. Четвърто основание: нарушение на член 1, параграф 2 и член 3 от основния регламент, както и явна грешка в преценката относно обхвата на разглеждания продукт и относно оценката на вноса от съответната държава за целите на анализа на вредата и на причинно-следствената връзка (код по КН 7610 90 90).
5. Пето основание: нарушение на член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, тъй като Комисията е направила неправилен избор на „подходящата представителна“ държава.
6. Шесто основание: нарушение на член 2, параграф 6а от основния регламент относно правния статус на доклада, с който Комисията установява наличието на значителни нарушения на пазара в определена страна или в определен сектор в тази страна. Жалбоподателят поддържа, че е налице нарушение на Регламент № 1/1958 за определяне на езиковия режим на Европейската икономическа общност <sup>(2)</sup> и на основните му права, тъй като не е могъл да получи посочения доклад на италиански език.

<sup>(1)</sup> ОВ L 109, 2021 г., стр. 1.

<sup>(2)</sup> ОВ L 176, 2016 г., стр. 21.

<sup>(3)</sup> ОВ 17, 1958 г., стр. 385; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 1, стр. 3.

### Жалба, подадена на 12 юни 2021 г. — EWC Academy/Комисия

(Дело T-330/21)

(2021/С 320/50)

Език на производството: немски

#### Страни

Жалбоподател: EWC Academy (Хамбург, Германия) (представител: Rechtsanwältin H. Däubler-Gmelin)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението за отказ от 14 април 2021 г. на Комисията на Европейския съюз, Генерална дирекция „Трудова заетост, социални въпроси и приобщаване“, EMPL.V.2/AP/ab; Ref. Ares (2021),
- да задължи Европейската комисия да издаде валидно решение за възлагане,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

#### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква следните основания.

1. Обжалваното решение за отказ от 14 април 2021 г. на Комисията не зачитало значението на член 197, параграф 2, буква в) от Регламента за финансовите правила <sup>(1)</sup> във връзка с поканата за представяне на предложения VP/2020/008 и прилагало тази разпоредба по правно недопустим начин към европейските работнически съвети. Изискването заявिलите предложения европейски работнически съвети да представят собствен бюджет, съответно годишен отчет и банкова сметка