

Основания и основни доводи

Ищецът изтъква шест основания в подкрепа на иска.

1. Първо основание: ответникът не връчил надлежно решението за отнемане на лиценза на упълномощените представители на ищеца.
2. Второ основание: ищецът не бил надлежно представляван в производството, в което е прието решението за отнемане на лиценза.
3. Трето основание: решението за отнемане на лиценза било опорочено поради редица други съществени процесуални нарушения.
4. Четвърто основание: ответникът превишил пределите на правомощията си, като приел решението за отнемане на лиценза, по-конкретно по отношение на въпросите за изпирането на пари и прилагането на националното право.
5. Пето основание: ответникът неправилно установил основания за отнемане на лиценза и не изложил пълни мотиви в това отношение.
6. Шесто основание: неправомерното поведение на ответника причинило значителни вреди на ищеца, включително поради ликвидацията му.

Иск, предявен на 13 юли 2021 г. — Fursin и др./ЕЦБ

(Дело T-428/21)

(2021/C 452/53)

Език на производството: английски

Страни

Ищци: Ivan Fursin (Киев, Украйна) и 6 други ищци (представител: O. Behrends, адвокат)

Ответник: Европейска централна банка

Искания

Ищите молят Общия съд:

- да осъди ответника да плати парично обезщетение за вредите, които ищите са претърпели в резултат от решението на ответника да отнеме лиценза на Trasta Komercbanka AS на 11 юли 2016 г. (връчено на 13 юли 2016 г.),
- да оцени имуществените вреди в размер от най-малко 25 милиона евро ⁽¹⁾, заедно с компенсаторни лихви, считано от 11 юли 2016 г. до обявяване на съдебното решение по настоящото дело, и със съответните лихви за забава, считано от датата на обявяване на съдебното решение до пълното изплащане на сумата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Ищите изтъкват шест основания в подкрепа на иска.

1. Първо основание: ответникът не връчил надлежно решението за отнемане на лиценза на упълномощените представители на Trasta Komercbanka AS.
2. Второ основание: Trasta Komercbanka AS не била надлежно представлявана в производството, в което е прието решението за отнемане на лиценза.
3. Трето основание: решението за отнемане на лиценза било опорочено поради редица други съществени процесуални нарушения.
4. Четвърто основание: ответникът превишил пределите на правомощията си, като приел решението за отнемане на лиценза, по-конкретно по отношение на въпросите за изпирането на пари и прилагането на националното право.

5. Пето основание: ответникът неправилно установил основания за отнемане на лиценза и не изложил пълни мотиви в това отношение.
6. Шесто основание: неправомерното поведение на ответника причинило значителни вреди на ишщите, включително поради ликвидацията на Trasta Komercbanka AS.

(¹) На всеки от ишщите се полага съответна сума в зависимост от дяловете му в Trasta Komercbanka AS, както са посочени в решението от 3 март 2016 г. за отнемане на лиценза.

Жалба, подадена на 6 август 2021 г. — Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior/Комисия

(Дело T-493/21)

(2021/C 452/54)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Мадрид, Испания) (представители: R. Sciaudone и D. Luff, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени приподписването от делегацията на Европейския съюз в Анкара на прекратяването на финансовата гаранция (наричано по-нататък „обжалваният акт“), посочено от турското Министерство на науката, промишлеността и технологиите — Главна дирекция ЕС и външни работи — Директорат Финансови програми на ЕС,
- да осъди Комисията за заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение задължението за полагане на грижа, на задължението за безпристрастност, на принципа на равни процесуални възможности и на член 78 от Финансовия регламент (¹).
 - С това основание се поддържа, че Комисията не е направила проверка на решението за прекратяване на гаранцията, прието от турските органи. Всъщност Комисията иска турските органи сами да проверят решението. Според жалбоподателя това поведение нарушава и член 78 от посочения Финансов регламент и член 82 от Делегиран регламент № 1268/2012 (²). Съгласно тези разпоредби разпоредителят с бюджетни кредити на ЕС би следвало сам да провери документите.
2. Второ основание: нарушение на задължението за мотивиране.
 - Жалбоподателят изтъква, че обжалваният акт не му предоставя достатъчно информация, за да може да провери дали актът е обоснован или има недостатък, въз основа на който може да бъде оспорен пред съда на Европейския съюз, и второ, за да позволи на същия този съд да осъществи контрол за неговата законосъобразност.
3. Трето основание: нарушение на правото на изслушване.
 - Жалбоподателят отбелязва, че не е участвал в административното производство, което Комисията е провела, за да прецени дали да даде инструкция на Европейската делегация в Анкара да приподпише прекратяването на финансовата гаранция.
4. Четвърто основание: нарушение на принципа на пропорционалност.
 - Твърди се, че Комисията е нарушила принципа на пропорционалност, като не е съпоставила искането на възложителя със сумите, дължими на жалбоподателя.