

- Общият съд допуска грешка при прилагане на правото, като не взема предвид практиката на Съда относно центъра на основните интереси, на предприятието при тълкуване на понятието за действително и фактически осъществени дейности в района. Общият съд допуска грешка при тълкуването на разпоредбите на Съюза, което противоречи на основните принципи на правото на ЕС, а именно свободата на установяване, свободното движение на хора, услуги, капитали съгласно членове 45 и сл. ДФЕС и на практиката на вземане на решения на Комисията относно публичните помощи за крайно отдалечените райони.
- 5. Грешки при прилагането на правото, изразяващи се в липса/недостатъчност на мотивите и/или изопачаване на доказателствата и/или заместване на мотивите на решението — изискване относно създаването/запазване на работните места**
- Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че Комисията не е задължила португалските органи да използват методите еквивалент на пълно работно време (ЕПРВ) и годишните трудови единици (ГТЕ). Обжалваното решение и предварителното решение за започване на официална процедура противоречат директно на това тълкуване.
- 6. При условията на евентуалност, грешка при прилагането на правото, изразяваща се в неправилно тълкуване на изискването относно създаването/запазването на работни места и/или противоречиви и/или недостатъчни мотиви**
- За да се отчете изискването на Схема III за СЗМ относно създаването и запазването на работни места, в обжалваното решение е допусната грешка при прилагането на правото, доколкото е приложена методология за определяне на работни места в ЕПРВ и ГТЕ, като се има предвид, че понятието за работно място, приложимо към схемата за СЗМ е изведено от националното трудово законодателство.
- 7. Грешка при прилагането на правото, доколкото националните органи са предоставили на Комисията „метод, позволяващ да се провери действителността и постоянният характер на работните места са действителни и постоянни“ по смисъла на Схема III**
- Обжалваното решение е опорочено от грешка при прилагането на правото, тъй като приема, че Комисията твърди само, че националните органи не са приели метод, позволяващ да се провери действителността и постоянният характер на работните места по отношение на лицата, ползващи се от Схема III, тъй като Комисията е стигнала единствено до заключение за твърдяно нарушение на изпълнението на изискването за създаване/запазване на работни места чрез безкритично прилагане на понятията за ЕПРВ и ГТЕ.
- 8. Грешка при прилагането на правото чрез изместване на доказателствената тежест**
- Общият съд измества доказателствената тежест, тъй като Комисията е следвало да докаже, че португалските органи не са били в състояние да проверят действителността или постоянния характер на заявените работни места. Комисията е трябвало да посочи предприятията, регистрирани в СЗМ, които се ползват с помощи, за които се твърди, че са разходвани неправомерно.
- 9. Обжалваното решение нарушава правото на защита и общите принципи на правото на Съюза**
- Обжалваното решение нарушава правото на защита на Португалската република, както и общите принципи на правото на Съюза, като правна сигурност, защита на оправданите правни очаквания и правото на добра администрация.

(<sup>1</sup>) Решение на Европейската комисия от 4 декември 2020 година относно схемата за помощи SA.21259 (2018/C) (ex2018/NN), прилагана от Португалия в полза на Свободна зона Мадейра (СЗМ) — Схема III.

(<sup>2</sup>) Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

**Жалба, подадена на 9 декември 2022 г. от OG, OH, OI и OJ срещу определението, постановено от  
Общия съд (осми състав) на 7 октомври 2022 г. по дело T-101/22, OG и др./Комисия**

(Дело C-754/22 P)

(2023/C 94/22)

Език на производството: испански

## Страни

Жалбоподатели: OG, OH, OI и OJ (представител: D. Gómez Fernández, адвокат)

Друга страна в производството: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени определението на Общия съд (осми състав) от 7 октомври 2022 г., постановено по дело OG и др./Комисия, T-101/22, непубликувано, EU:T:2022:661,
- ако Съдът приеме, че етапът на производството му позволява да се произнесе по същество, да уважи направените в първоинстанционното производство искания и съответно да отмени член 1 от Делегиран регламент (ЕС) 2021/2288 на Комисията от 21 декември 2021 година за изменение на приложението към Регламент (ЕС) 2021/953 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на периода на приемане на сертификатите за ваксинация, издадени във формат Цифров COVID сертификат на ЕС, в който се посочва, че е приключена основната ваксинационна серия<sup>(1)</sup>, а също и членове 1—3 от Делегиран регламент (ЕС) 2022/503 на Комисията от 29 март 2022 година за изменение на Регламент (ЕС) 2021/953 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаването на малолетните и непълнолетните лица от периода за приемане на сертификати за ваксинация, издадени във формат Цифров COVID сертификат на ЕС<sup>(2)</sup>.
- при условията на евентуалност, ако Съдът приеме, че етапът на производството не му позволява да се произнесе по същество, да върне делото на Общия съд, за да се произнесе същият по исканията, направени в първоинстанционните жалби за отмяна.
- да се осъди Европейската комисия да понесе съдебните разходи, направени в първоинстанционните и в настоящите производства по обжалване.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите твърдят, че в определението на Общия съд от 7 октомври 2022 г., дело T-101/22, неправилно са приложени изискванията на активната легитимация по член 263, четвърта алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз, като излагат следните съображения:

- 1) Обжалваните делегирани регламенти засягат пряко правната сфера на жалбоподателите, тъй като не държавите членки са решили, че сертификатите престават да бъдат валидни 270 дни след приключването на основната ваксинационна серия. Това се предвижда именно с одобрените от Комисията делегирани регламенти, които са и причина за тази автоматична загуба на валидност.
- 2) Делегираните регламенти автоматично и без да е необходима намеса на държавите членки правят невалидни ваксинационните сертификати, освен ако притежателите им не си поставят подсилващата доза, което превръща мярката в непряко задължение за ваксинация, засягащо правната сфера на жалбоподателите.

<sup>(1)</sup> ОВ L 458, 2021 г., стр. 459.

<sup>(2)</sup> ОВ L 102, 2022 г., стр. 8.

**Преюдициално запитване от Okresní soud Praha-západ (Чехия), постъпило на 13 декември 2022 г. — Nárokuj s.r.o./EC Financial Services, a.s.**

(Дело C-755/22, Nárokuj)

(2023/C 94/23)

Език на производството: чешки

**Запитваща юрисдикция**

Okresní soud Praha-západ

**Страни в главното производство**

Ищец: Nárokuj s.r.o.

Ответник: EC Financial Services, a.s.