

Диспозитив

Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата литническа тарифа, изменена с Регламент (ЕО) № 1789/2003 на Комисията от 11 септември 2003 година, трябва да се тълкува в смисъл, че капсулите, съдържащи основно мелатонин, като тези, предмет на главното производство, попадат в тарифна позиция 3004.

(¹) ОВ С 86, 8.4.2006 г.

Жалба, подадена на 30 ноември 2006 г. от Tesco Stores Ltd срещу решение на Първоинстанционния съд (трети състав) от 13 септември 2006 г. по дело T-191/04, MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) (СХВП)

(Дело С-493/06 Р)

(2007/С 56/22)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Tesco Stores Ltd (представявано от: E. Kelly, Solicitor, S. Malynicz, Barrister)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар, MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co.KG

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят преявява искания Съдът:

— да отмени решението на Първоинстанционния съд от 13 септември 2006 г. по дело T-191/04.

— да възложи на ответника да заплати разноските на Tesco, направени за нуждите на настоящото производство за обжалване и за производството пред Първоинстанционния съд.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят претендира, че оспорваното решение трябва да бъде отменено въз основа това, че Първоинстанционният съд е извършил процесуално нарушение, засягащо неблагоприятно интересите на жалбоподателя и е нарушил Общностното право. По-специално, жалбоподателят претендира, че:

1. Членове 8 и 42 от Регламента относно марката на Общността (¹) не изискват от възразяващия да доказва което и

да е от основанията за възражение извън срока за възражение. Точното и сигурно от правна гледна точка тълкуване на разпоредбите изисква възразяващият да докаже условия като притежание и съществуване на по-ранното право само веднъж — по време на възражението;

2. Правила 15, 16 и 20 от Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (²) не предвиждат изискване възразяващият, по какъвто и да било начин, да представя доказателства за по-ранната марка извън това, което вече е представено и, в частност, не предвиждат никакви задължения за същия да доказва подновяване на по-ранната марка извън срока за възражение;
3. Tesco е имало оправдани правни очаквания, че от него не се изисква представяне на доказателства за негови по-ранни права, извън вече представените;
4. Ако на Tesco се вмени задължението да докаже подновяване към 28 януари 2000 г., към 24 февруари 2000 г., към 13 юни 2000 г. или дори към 23 октомври 2000 г., това би означавало да се иска от Tesco да доказва с обратна сила нещо, което към тези дати или не е било в състояние да направи и/или не е било изисквано от националното право;
5. Имало е процесуални нарушения пред Първоинстанционния съд, засягащи неблагоприятно интересите на Tesco, доколкото: а) СХВП се е обосновала с текст на нейните Насоки относно възраженията, който не е бил действащ към този момент; б) СХВП е представила аргументи, които излизат извън рамките на спора, така както са определени от страните.

(¹) ОВ L 11, стр. 1.

(²) ОВ L 303, стр. 1.

Искане за даване на преюдициално заключение, направено от Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Испания) на 7 декември 2006 г. — Maira María Robledillo Núñez/Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(Дело С-498/06)

(2007/С 56/23)

Език на производството: испански

Преpraщане юрисдикция

Juzgado de lo Social Único de Algeciras

Страни в главното производство

Ищец: Maira María Robledillo Núñez

Ответник: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)