

# Официален вестник на Европейския съюз

C 63



Издание  
на български език

Информация и известия

Година 61  
19 февруари 2018 г.

Съдържание

## IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

### Съд на Европейския съюз

2018/C 063/01      Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз* . . . . . 1

## V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

### Съд

2018/C 063/02      Дело C-323/16 P: Определение на Съда (седми състав) от 7 декември 2017 г. — Eurallumina SpA/Италианска република, Европейска комисия (Обжалване — Държавни помощи — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Встъпване — Насрещна жалба — Допустимост — Освобождаване от акциз върху минералните масла, използвани като гориво за производството на двуалуминиев триоксид — Принцип на презумпцията за законосъобразност и за полезно действие на актовете на институциите — Принцип *lex specialis derogat legi generali* — Селективен характер на мярката — Съществуваща или нова помощ — Регламент (ЕО) № 659/1999 — Член 1, буква б), ii) — Принцип на правната сигурност — Принцип на защита на оправданите правни очаквания — Задължение за мотивиране) . . . . . 2

2018/C 063/03      Дело C-369/16 P: Определение на Съда (седми състав) от 7 декември 2017 г. — Ирландия/Aughinish Alumina Ltd, Европейска комисия (Обжалване — Държавни помощи — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Освобождаване от акциз върху минералните масла, използвани като гориво за производството на двуалуминиев триоксид — Съществуваща или нова помощ — Регламент (ЕО) № 659/1999 — Член 1, буква б), i) и iv), и буква г) — Погасителна давност — Член 15 — Принцип на правната сигурност — Принцип на защита на оправданите правни очаквания) . . . . . 3

BG

2018/C 063/04	Дело C-373/16 P: Определение на Съда (седми състав) от 7 декември 2017 г. — Aughinish Alumina Ltd/Ирландия, Европейска комисия (Обжалване — Държавни помощи — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Освобождаването от акциз на минералните масла, използвани като гориво за производството на алуминий — Съществуваща или нова помощ — Регламент (ЕО) № 659/1999 — Член 1, буква б), подточка i) — Принцип на защита на оправданите правни очаквания — Задължение за мотивиране) . . . . .	3
2018/C 063/05	Дело C-446/17: Определение на Съда (осми състав) от 7 декември 2017 г. (преюдициално запитване от Vrederegerecht te Antwerpen — Белгия) — Woonhaven Antwerpen/Khalid Berkani, Asmae Hajji (Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Неравноправни клаузи — Договор за наем, сключен между одобрено да строи социални жилища дружество и наемател — Типов договор за наем, станал обвързващ с национален законодателен акт — Директива 93/13/ЕИО — Член 1, параграф 2 — Неприложимост на тази директива) . . . . .	4
2018/C 063/06	Дело C-615/17: Преюдициално запитване от Landgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 26 октомври 2017 г. — Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp . . . . .	4
2018/C 063/07	Дело C-631/17: Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 9 ноември 2017 г. — SF/Inspecteur van de Belastingdienst . . . . .	5
2018/C 063/08	Дело C-635/17: Преюдициално запитване от Rechtbank Den Haag, заседаващ в Haarlem (Нидерландия), постъпило на 14 ноември 2017 г. — E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie . . . . .	5
2018/C 063/09	Дело C-636/17: Преюдициално запитване от Landesgericht Korneuburg (Австрия), постъпило на 14 ноември 2017 г. — Germanwings GmbH/Emina Pedić . . . . .	6
2018/C 063/10	Дело C-674/17: Преюдициално запитване от Korkein hallinto-oikeus (Финландия), постъпило на 1 декември 2017 г. — Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo — Kainuu ry . . . . .	7
2018/C 063/11	Дело C-676/17: Преюдициално запитване от Curtea de Apel Ploiești (Румъния), постъпило на 1 декември 2017 г. — Oana Mădălina Călin/Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român — Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu . . . . .	8
2018/C 063/12	Дело C-680/17: Преюдициално запитване от Rechtbank Den Haag, заседаващ в Утрехт (Нидерландия), постъпило на 5 декември 2017 г. — Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam/Minister van Buitenlandse Zaken . . . . .	9
2018/C 063/13	Дело C-694/17: Преюдициално запитване от Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Люксембург), постъпило на 11 декември 2017 г. — Pillar Securitisation Sàrl/Hildur Arnadottir . . . . .	9
2018/C 063/14	Дело C-6/18 P: Жалба, подадена на 3 януари 2018 г. от Република Гърция срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 25 октомври 2017 г. по дело T-26/16, Република Гърция/Европейска комисия . . . . .	10

**Общ съд**

2018/C 063/15	Дело T-292/16: Определение на Общия съд от 15 декември 2017 г. — Kaane American International Tobacco/EUIPO — Global Tobacco („GOLD MONT ORIGINAL Super Slims“) (Марка на Европейския съюз — Производство по обявяване на недействителност — Отмяна на по-ранната фигуративна марка на Европейския съюз „GOLD MOUNT“ — Липса на основание за постановяване на решение по същество) . . . . .	12
2018/C 063/16	Дело T-293/16: Определение на Общия съд от 15 декември 2017 г. — Kaane American International Tobacco/EUIPO — Global Tobacco („GOLD MONT“) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Отмяна на по-ранната фигуративна марка на Европейския съюз „GOLD MOUNT“ — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество) . . . . .	12

2018/C 063/17	Дело T-246/17: Определение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (Национальный Продукт) (Марка на Европейския съюз — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „Национальный Продукт“ — Неспазване на изискванията за форма — Член 177, параграф 1, букви г) и д) от Процедурния правилник — Явна недопустимост) . . . . .	13
2018/C 063/18	Дело T-776/17: Жалба, подадена на 28 ноември 2017 г. — Medora Therapeutics/EUIPO — Biohealth Italia (LITHOREN) . . . . .	13
2018/C 063/19	Дело T-795/17: Жалба, подадена на 28 ноември 2017 г. — Moreira/EUIPO — Da Silva Santos Júnior (NEYMAR) . . . . .	14
2018/C 063/20	Дело T-815/17: Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Správa železniční dopravní cesty/Комисия и Изпълнителна агенция за иновации и мрежи (INEA) . . . . .	15
2018/C 063/21	Дело T-817/17: Иск, предявен на 14 декември 2017 г. — Schokker/AESA . . . . .	16
2018/C 063/22	Дело T-822/17: Жалба, подадена на 20 декември 2017 г. — Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill) . . . . .	17
2018/C 063/23	Дело T-824/17: Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — H2O Plus/EUIPO („H 2 O+“) . . . . .	17
2018/C 063/24	Дело T-827/17: Жалба, подадена на 27 декември 2017 г. — Aeris Invest/ЕЦБ . . . . .	18
2018/C 063/25	Дело T-828/17: Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — Quadri di Cardano/Комисия . . . . .	19
2018/C 063/26	Дело T-829/17: Жалба, подадена на 27 декември 2017 г. — Coesia/EUIPO (Изображение на кръгова форма, образувана от две дъгообразни линии в червен цвят) . . . . .	19
2018/C 063/27	Дело T-830/17: Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — Szentes/Комисия . . . . .	20
2018/C 063/28	Дело T-832/17: Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — achtung!/EUIPO („achtung!“) . . . . .	21
2018/C 063/29	Дело T-833/17: Жалба, подадена на 27 декември 2017 г. — Ryanair и Airport Marketing Services/Комисия . . . . .	21
2018/C 063/30	Дело T-836/17: Жалба, подадена на 29 декември 2017 г. — Sports Group Denmark/EUIPO — K&L (WHISTLER) . . . . .	22
2018/C 063/31	Дело T-1/18: Жалба, подадена на 8 януари 2018 г. — Deutsche Lufthansa/Комисия . . . . .	23
2018/C 063/32	Дело T-2/18: Жалба, подадена на 8 януари 2018 г. — Wirecard/EUIPO — AXA Banque („boon.“) . . . . .	24



## IV

*(Информация)*ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА  
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

## СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*  
(2018/С 063/01)

**Последна публикация**

ОВ С 52, 12.2.2018 г.

**Предишни публикации**

ОВ С 42, 5.2.2018 г.

ОВ С 32, 29.1.2018 г.

ОВ С 22, 22.1.2018 г.

ОВ С 13, 15.1.2018 г.

ОВ С 5, 8.1.2018 г.

ОВ С 437, 18.12.2017 г.

Може да намерите тези текстове на адрес

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>  

---

## V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД

Определение на Съда (седми състав) от 7 декември 2017 г. — Eurallumina SpA/Италианска република, Европейска комисия

(Цело C-323/16 P) <sup>(1)</sup>

(Обжалване — Държавни помощи — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Встъпване — Насрецна жалба — Допустимост — Освобождаване от акциз върху минералните масла, използвани като гориво за производството на двуалуминиев триоксид — Принцип на презумпцията за законосъобразност и за полезно действие на актовете на институциите — Принцип *lex specialis derogat legi generali* — Селективен характер на мярката — Съществуваща или нова помощ — Регламент (ЕО) № 659/1999 — Член 1, буква б), ii) — Принцип на правната сигурност — Принцип на защита на оправданите правни очаквания — Задължение за мотивиране)

(2018/C 063/02)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Eurallumina SpA (представители: L. Martin Alegi, L. Philippou и A. Stratakis, Solicitors)

Встъпила страна, подполагаща жалбоподателя: Френска република (представители: D. Colas и R. Coesme)

Други страни в производството: Италианска република, (представители: G. Palmieri, подпомагана от P. Grasso, avvocato dello Stato), Европейска комисия (представители: V. Bottka и N. Khan)

**Диспозитив**

1. Отхвърля главната и насрецната жалба.
2. Осъжда Eurallumina SpA да заплати съдебните разноски, свързани с главната жалба.
3. Осъжда Италианската република да заплати съдебните разноски, свързани с насрецната жалба.
4. Република Франция понася направените от нея съдебни разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 270, 25.7.2016 г.

**Определение на Съда (седми състав) от 7 декември 2017 г. — Ирландия/Aughinish Alumina Ltd, Европейска комисия**

(Дело C-369/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Обжалване — Държавни помощи — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Освобождаване от акциз върху минералните масла, използвани като гориво за производството на деуалуминиев триоксид — Съществуваща или нова помощ — Регламент (ЕО) № 659/1999 — Член 1, буква б), i) и iv), и буква г) — Погасителна давност — Член 15 — Принцип на правната сигурност — Принцип на защита на оправданите правни очаквания)*

(2018/C 063/03)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Ирландия (представители: E. Creedon, L. Williams и A. Joyce, P. McGarry, SC)

Встъпила страна, подпомагаща жалбоподателя: Френска република (представители: R. Coesme и D. Colas)

Други страни в производството: Aughinish Alumina Ltd (представители: C. Little и C. Waterson, Solicitors), Европейска комисия (представители: V. Bottka и N. Khan)

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Ирландия да заплати съдебните разходи.
- 3) Френската република понася направените от нея съдебни разходи.

<sup>(1)</sup> ОВ С 371, 10.10.2016 г.

**Определение на Съда (седми състав) от 7 декември 2017 г. — Aughinish Alumina Ltd/Ирландия, Европейска комисия**

(Дело C-373/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Обжалване — Държавни помощи — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Освобождаването от акциз на минералните масла, използвани като гориво за производството на алуминий — Съществуваща или нова помощ — Регламент (ЕО) № 659/1999 — Член 1, буква б), подточка i) — Принцип на защита на оправданите правни очаквания — Задължение за лотивиране)*

(2018/C 063/04)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Aughinish Alumina Ltd (представители: C. Little и C. Waterson, Solicitors)

Встъпила страна в подкрепа на жалбоподателя: Френска република (представители: R. Coesme и D. Colas)

Други страни в производството: Ирландия, Европейска комисия (представители: V. Bottka и N. Khan)

**Диспозитив**

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда *Aughinish Alumina Ltd* да заплати съдебните разноски.
3. Френската република понася собствените си съдебни разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 305, 22.8.2016 г.

**Определение на Съда (осми състав) от 7 декември 2017 г. (преюдициално запитване от *Vrederecht te Antwerpen* — Белгия) — *Woonhaven Antwerpen/Khalid Berkani, Asmae Hajji***

(Дело С-446/17) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Неравноправни клаузи — Договор за наем, сключен между одобрено да строи социални жилища дружество и наемател — Типов договор за наем, станал обвързващ с национален законодателен акт — Директива 93/13/ЕИО — Член 1, параграф 2 — Неприложимост на тази директива)*

(2018/С 063/05)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

*Vrederecht te Antwerpen*

**Страни в главното производство**

Ищец: *Woonhaven Antwerpen*

Ответници: *Khalid Berkani, Asmae Hajji*

**Диспозитив**

Член 1, параграф 2 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори трябва да се тълкува в смисъл, че тази директива не се прилага спрямо условията, които се съдържат в договора за наем на социално жилище, сключен между одобрено да строи социални жилища дружество и наемател, и са определени с национална правна уредба като член 11 от типовия договор за наем, приложен към *Besluit van de Vlaamse Regering tot reglementering van het sociale huurwoningstelsel ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode* (Наредба на фламандското правителство за правилата за наем на социални жилища, във връзка с прилагането на дял VII от фламандския жилищен кодекс) от 12 октомври 2007 г.

(<sup>1</sup>) ОВ С 318, 25.9.2017 г.

**Преюдициално запитване от *Landgericht Düsseldorf* (Германия), постъпило на 26 октомври 2017 г. — *Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp***

(Дело С-615/17)

(2018/С 063/06)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

*Landgericht Düsseldorf*



**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Eurowings GmbH

Ответник: Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

**Преюдициални въпроси**

Има ли право на обезщетение по член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 <sup>(1)</sup> и тогава когато поради относително незначително закъснение при пристигането пътникът не е могъл да вземе директно свързващ полет и това е довело до закъснение от три часа или повече при пристигане в крайния пункт, като двата полета обаче са осъществени от различни въздушни превозвачи и потвърждението на резервацията е издадено от туроператор, който комбинира полетите за клиентите си?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.

**Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 9 ноември 2017 г. — SF/Inspecteur van de Belastingdienst**

(Дело C-631/17)

(2018/C 063/07)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hoge Raad der Nederlanden

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: SF

Ответник: Inspecteur van de Belastingdienst

**Преюдициални въпроси**

1) Към законодателството на коя държава членка отпраща Регламент № 883/2004 <sup>(1)</sup> за периода, в който данъчнозадълженото лице работи при установен в Нидерландия работодател, какъвто е настоящият случай, в който данъчнозадълженото лице (а) живее в Латвия, (б) има латвийско гражданство (в) заето е на работа при установен в Нидерландия работодател (г) като моряк, (д) изпълнява трудовата си функция на борда на морски кораб, плаващ под флага на Бахамите и (е) упражнява тази дейност извън територията на Европейския съюз?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социално осигуряване (ОВЛ. 2004, L 166, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 82).

**Преюдициално запитване от Rechtbank Den Haag, заседаващ в Haarlem (Нидерландия), постъпило на 14 ноември 2017 г. — E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Дело C-635/17)

(2018/C 063/08)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Rechtbank Den Haag, заседаващ в Haarlem

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: E.

Ответник: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Преюдициални въпроси**

- 1) Като се имат предвид член 3, параграф 2, буква в) от Директива 2003/86/ЕО<sup>(1)</sup> и решението Nolan (ECLI:EU:C:2012:638), компетентен ли е Съдът да отговори на преюдициални въпроси на нидерландския съд относно тълкуването на разпоредби на Директива 2003/86/ЕО в правен спор във връзка с правото на пребиваване на член от семейството на лице с право на субсидиарна закрила, след като в нидерландското право е установено, че посочената директива се прилага пряко и безусловно по отношение на лица с право на субсидиарна закрила (вж. преюдициалното запитване на Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State [Държавен съвет, отделение за административни дела] от 21 юни 2017 г., постъпило в Съда и вписано под номер C-380/17, ECLI:NL:RVS:2017:1609)?
- 2) Трябва ли член 11, параграф 2 от Директива 2003/86/ЕО да се тълкува в смисъл, че не допуска отхвърляне на заявлението на бежанец за събиране на семейството единствено поради факта, че бежанецът не е приложил към заявлението си официални документни доказателства за семейната връзка, или член 11, параграф 2 от Директива 2003/86/ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска основаното единствено на липсата на официални документни доказателства за семейната връзка отхвърляне на заявление на чужденец за събиране на семейството, само когато бежанецът е дал убедително обяснение за това, че не е представил тези документни доказателства и за твърдението си, че не може допълнително да ги представи?

<sup>(1)</sup> Директива 2003/86/ЕО на Съвета от 22 септември 2003 година относно правото на събиране на семейството (ОВ L 251, 2003 г., стр. 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 164).

**Преюдициално запитване от Landesgericht Korneuburg (Австрия), постъпило на 14 ноември 2017 г. — Germanwings GmbH/Emina Pedić**

(Дело C-636/17)

(2018/C 063/09)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Landesgericht Korneuburg

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Germanwings GmbH

Ответник: Emina Pedić

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91<sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че „всички необходими мерки“, които опериращият въздушен превозвач трябва да вземе при наличие на извънредни обстоятелства, за да отпадне задължението за изплащане на обезщетение по член 7 от Регламента, трябва да са насочени единствено към избягването на „извънредните обстоятелства“ (в конкретния случай разпределянето на нов [по-късен] *air traffic control slot* (слот от органа за контрол на въздушното движение) от Европейската организация за безопасност на въздухоплаването ЕВРОКОНТРОЛ), или освен това се изисква опериращият въздушен превозвач да предприеме и необходими мерки за избягването на отмяната или на самото голямо закъснение?

- 2) При утвърдителен отговор относно изискването за необходимите мерки за избягването на самото голямо закъснение трябва ли член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 да се тълкува в смисъл, че за да отпадне задължението за изплащане на обезщетение по член 7 от Регламента, при въздушния превоз на пътници по маршрут, който се състои от два (или повече) полета, въздушният превозвач трябва да вземе необходими мерки само за избягването на закъснението на извършвания от него полет, за който съществува опасност от евентуално закъснение; или освен това същият трябва да вземе необходими мерки за избягването на голямо закъснение на отделния пътник при крайния пункт на пристигане (например чрез разглеждане на възможността за промяна на резервацията за друг маршрут)?
- 3) Трябва ли членове 5, 6, 7 и 8 от Регламент (ЕО) № 261/2004 да се тълкуват в смисъл, че оперираният въздушният превозвач при голямо закъснение при крайния пункт на пристигане — за да отпадне задължението за изплащане на обезщетение по член 7 от регламента — следва да твърди и да докаже, че е взел необходими мерки за промяна на резервацията на пътника за друг маршрут, по който този пътник ще достигне крайния пункт на пристигане без голямо закъснение?

(<sup>1</sup>) ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.

**Преюдициално запитване от Korkein hallinto-oikeus (Финландия), постъпило на 1 декември 2017 г. — Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo — Kainuu ry**

(Дело C-674/17)

(2018/C 063/10)

Език на производството: фински

**Запитваща юрисдикция**

Korkein hallinto-oikeus

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo — Kainuu ry

Ответници: Suomen riistakeskus, Risto Mustonen, Kai Ruhanen

**Преюдициални въпроси**

- 1) Могат ли съгласно член 16, параграф 1, буква д) от Директивата за местообитанията (<sup>1</sup>) с оглед на съдържанието на тази разпоредба да се издават по заявления от отделни ловци регионално ограничени разрешения за освобождаване за т.нар. поддържащ популацията лов?
- От значение за разрешаването на този въпрос ли е, че упражняването на правото на преценка във връзка с решенията за освобождаване се основава на национален план за поддържане на популациите, както и на горната граница за броя на убитите животински индивиди, установена съгласно наредба, по силата на която за територията на държавата членка всяка година могат да се издават съответен брой разрешения за освобождаване?
- Могат ли при разрешаването му да се вземат предвид други съображения като целта да се предотврати увреждането на кучета и да се засили общото усещане за безопасност?
- 2) Може ли издаването на разрешения за освобождаване във връзка с поддържащ популацията лов по смисъла на първия преюдициален въпрос да се обоснове с това, че за предотвратяване на браконьерството няма друго задоволително решение по смисъла на член 16, параграф 1 от Директивата за местообитанията?

- Могат ли в този случай да се вземат предвид практическите трудности за осъществяване на надзор върху противозаконното браконьерство?
  - При разглеждането на въпроса дали има друго задоволително решение може ли от значение да е и целта за предотвратяване на увреждане на кучетата и засилване на общото усещане за безопасност?
- 3) Как следва при издаването на регионално ограничени разрешения за освобождаване да се оцени посочената в член 16, параграф 1 от Директивата за местообитанията предпоставка, която се отнася до състоянието на запазване на популациите от видове?
- Следва ли състоянието на запазване на даден вид да се оценява както за определена област, така и за цялата територия на държавата членка, или следва да се вземе предвид още по-голяма област на разпространение на засегнатия вид?
  - Възможно ли е предвидените в член 16, параграф 1 от Директивата за местообитанията предпоставки за издаване на разрешение за освобождаване да са изпълнени, въпреки че след надлежна оценка състоянието на запазване на даден вид не може да се приеме като благоприятно по смисъла на директивата?
  - Ако отговорът на предходния въпрос е утвърдителен, при какво положение това би могло да се вземе предвид?

<sup>(1)</sup> Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна (ОВ L 206, 1992 г., стр. 7; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 109).

**Преюдициално запитване от Curtea de Apel Ploiești (Румъния), постъпило на 1 декември 2017 г. —  
Oana Mădălina Călin/Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a  
Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român — Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului  
pentru Mediu**

(Дело С-676/17)

(2018/С 063/11)

*Език на производството: румънски*

**Запитваща юрисдикция**

Curtea de Apel Ploiești

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Oana Mădălina Călin

*Ответници:* Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român — Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

**Преюдициален въпрос**

Следва ли член 4, трета алинея ДЕС, който се отнася до принципа на лоялно сътрудничество, членове 17, 20, 21 и 47 от Хартата на основните права, член 110 ДФЕС[,] принципът на правна сигурност, принципите на равностойност [и] ефективност, произтичащи от принципа на процесуалната автономия, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съответно член 21, алинея (2) от Закон № 554/2004 за административното производство, в тълкуването, което му е дадено с Решение № 45/2016 на ICCJ — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept [Върховен съд, състав по решаване на някои правни въпроси], съгласно което срокът за подаване на ревизионна жалба на основание на разпоредбите на член 21, алинея (2) от Закон № 554/2004 е едномесечен и тече от датата на уведомяването за окончателното решение, срещу което се подава ревизионната жалба?

**Преюдициално запитване от Rechtbank Den Haag, заседаващ в Утрехт (Нидерландия), постъпило на 5 декември 2017 г. — Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam/ Minister van Buitenlandse Zaken**

(Дело C-680/17)

(2018/C 063/12)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Rechtbank Den Haag, заседаващ в Утрехт

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam

Отговорник: Minister van Buitenlandse Zaken

**Преюдициални въпроси**

1. Прегражда ли член 32, параграф 3 от Визовия кодекс<sup>(1)</sup> възможността на референтно лице, в качеството му на заинтересовано лице с оглед на подадено от жалбоподател заявление за виза, да обжалва от свое собствено име по административен и по съдебен ред отказа за издаване на виза?
2. Трябва ли представителството, предвидено в член 8, параграф 4 от Визовия кодекс, да се разбира в смисъл, че представляваната държава (също) запазва компетентността си, или че компетентността се прехвърля изцяло върху представляващата държава, в резултат на което самата представлявана държава повече не е компетентна?
3. Ако съгласно член 8, параграф 4, буква г) от Визовия кодекс са възможни и двете посочени в точка II форми на представителство, за коя от двете държави членки следва да се приеме, че взема окончателното решение по смисъла на член 32, параграф 3 от Визовия кодекс?
4. Съответства ли на правото на ефективни правни средства за защита пред съд по смисъла на член 47 от Хартата тълкуване на член 8, параграф 4 и член 32, параграф [3] от Визовия кодекс, според което кандидатите за виза могат да обжалват отхвърлянето на заявленията им единствено пред орган или съд на представляващата държава членка, а не в представляваната държава, за чиято виза се кандидатства? За отговора на този въпрос от значение ли е обстоятелството, че предложеното средство за правна защита гарантира на кандидата, че има право да бъде изслушан, че има право да предприема съдебни действия в държава членка, че дължимите административни и съдебни такси за обжалване по административен и съдебен ред не са несъразмерно високи и че е налице възможност за предоставяне на правна помощ? Предвид съществуващата свобода на преценка, с която държавата разполага по визовите въпроси, от значение ли е за отговора на този въпрос дали съответният съд в Швейцария има достатъчно ясна представа за ситуацията в Нидерландия, за да може да предложи ефективна съдебна защита?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 810/2009 на Европейския Парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година за създаване на Визов кодекс на Общността (Визов кодекс) (ОВ. 2009, L 243, стр. 1).

**Преюдициално запитване от Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Люксембург), постъпило на 11 декември 2017 г. — Pillar Securitisation Sàrl/Hildur Arnadottir**

(Дело C-694/17)

(2018/C 063/13)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Pillar Securitisation Sàrl

Ответник: Hildur Arnadottir

**Преюдициален въпрос**

В контекста на договор за кредит, който поради общия размер на кредита не попада в приложното поле на Директива 2008/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 година относно договорите за потребителски кредити и за отмяна на Директива 87/102/ЕИО на Съвета <sup>(1)</sup>, може ли лице да бъде считано за „потребител“ по смисъла на член 15 от Конвенцията относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, подписана в Лугано на 30 октомври 2007 г., по съображение, че договорът е сключен за цел, която може да се приеме, че е извън търговската дейност или професия на лицето, ако няма национална разпоредба, която да предвижда, че нормите на тази директива се прилагат и за области извън нейното приложно поле?

<sup>(1)</sup> ОВ L 133, стр. 66.

---

**Жалба, подадена на 3 януари 2018 г. от Република Гърция срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 25 октомври 2017 г. по дело T-26/16, Република Гърция/Европейска комисия**

**(Дело C-6/18 P)**

(2018/C 063/14)

Език на производството: гръцки

**Страни**

Жалбоподател: Република Гърция (представители: G. Kanellououlos, I. Pachi и A. Vasilopoulou)

Друга страна в производството: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Съда да уважи неговата жалба за отмяна на решението на Общия съд на ЕС от 25 октомври 2017 по дело T-26/16 в частта му, в която с него се отхвърля жалбата на Република Гърция от 22 януари 2016 г. за отмяна на Решение на Европейската комисия 2015/2098 от 13 ноември 2015 г. <sup>(1)</sup> в пунктовете, с които вследствие на извършените проверки IR/2009/004/GR и IR/2009/0017/GR на Република Гърция се налага еднократна и фиксирана финансова корекция — поради забавяния в процедурите по събиране на вземанията, непредоставяне на данни и като цяло поради пропуски в процедурата за управление на дълговете — в общ размер от 11 534 827,97 EUR и да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата жалбоподателят изтъква две основания.

Първото основание, отнасящо се до частта от решението на Комисията, в която на Република Гърция се налага фиксирана финансова корекция, е изведено от грешка в тълкуването и в прилагането от страна на Общия съд на членове 31, 32 и 33 от Регламент 1290/200 <sup>(2)</sup>, от грешка в прилагането на правото от гледна точка на Указанията, съдържащи се в Документ 5330/1997 на Комисията за налагането на финансови корекции при обстоятелствата, предвидени в член 32, параграф 4 от Регламент 1290/2005, от нарушение на принципа на правната сигурност, както и от недостатъчни мотиви в обжалваното съдебно решение.

Второто основание, отнасящо се до частта на решението на Комисията, в която се налага еднократна корекция, е изведено от грешка в обжалваното съдебно решение при тълкуването и прилагането на член 32, параграф 4 и член 49 от Регламент 1290/2005, от нарушение на принципа на забрана на обратното действие на закона и на принципа на правната сигурност, както и от противоречиви и недостатъчни мотиви на горепосоченото решение на Общия съд.

- <sup>(1)</sup> Решение за изпълнение (ЕС) 2015/2098 на Комисията от 13 ноември 2015 година за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки в рамките на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) (нотифицирано под номер C(2015) 7716) (ОВ 2015, L 303, стр. 35).
- <sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета от 21 юни 2005 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 209, 2005 г., стр. 1 Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр. 193).

## ОБЩ СЪД

**Определение на Общия съд от 15 декември 2017 г. — Kaane American International Tobacco/  
EUIPO — Global Tobacco („GOLD MONT ORIGINAL Super Slims“)**

(Дело T-292/16) <sup>(1)</sup>

**(Марка на Европейския съюз — Производство по обявяване на недействителност — Отмяна на по-ранната фигуративна марка на Европейския съюз „GOLD MOUNT“ — Липса на основание за постановяване на решение по същество)**

(2018/С 063/15)

Език на производството: английски

### Страни

**Жалбоподател:** Kaane American International Tobacco Co. FZE, предишно Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Джебел Али, Обединени арабски емирства) (представители: G. Hinarejos Mulliez и I. Valdelomar Serrano, avocats)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: Н. O'Neill)

**Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд:** Global Tobacco FZCO (Дубай, Обединени арабски емирства) (представители: G. Hussey, solicitor и B. Brandreth, barrister)

### Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 8 април 2016 г. (преписка R 2492/2014-4), постановено в производство по обявяване на недействителност между Kaane American International Tobacco и Global Tobacco

### Диспозитив

1) Липсва основание за постановяване на решение по същество по жалбата.

2) Всяка страна понася собствените си съдебни разходи.

<sup>(1)</sup> ОВ С 279, 1.8.2016 г.

**Определение на Общия съд от 15 декември 2017 г. — Kaane American International Tobacco/  
EUIPO — Global Tobacco („GOLD MONT“)**

(Дело T-293/16) <sup>(1)</sup>

**(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Отмяна на по-ранната фигуративна марка на Европейския съюз „GOLD MOUNT“ — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество)**

(2018/С 063/16)

Език на производството: английски

### Страни

**Жалбоподател:** Kaane American International Tobacco Co. FZE, предишно Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Джебел Али, Обединени арабски емирства) (представители: G. Hinarejos Mulliez и I. Valdelomar Serrano, avocats)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: Н. O'Neill)

**Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд:** Global Tobacco FZCO (Дубай, Обединени арабски емирства) (представители: G. Hussey, solicitor и B. Brandreth, barrister)



**Предмет**

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 8 април 2016 г. (преписка R 2699/2014-4), постановено в производство по възражение между Kaane American International Tobacco и Global Tobacco

**Диспозитив**

- 1) Липсва на основание за постановяване на съдебно решение по същество по жалбата.
- 2) Всяка страна понася собствените си съдебни разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 279, 1.8.2016 г.

---

**Определение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO  
(Национальный Продукт)**

(Дело T-246/17) <sup>(1)</sup>

(Марка на Европейския съюз — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „Национальный Продукт“ — Неспазване на изискванията за форма — Член 177, параграф 1, букви г) и д) от Процедурния правилник — Явна недопустимост)

(2018/C 063/17)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Бюл, Германия) (представител: A. Lingenfeller, avocat)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Walicka)

**Предмет**

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на EUIPO от 16 февруари 2017 г. (преписка R 1017/2016-1) относно заявка за регистрация на фигуративния знак „Национальный Продукт“ като марка на Европейския съюз

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като явно недопустима.
- 2) Осъжда Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 195, 19.6.2017 г.

---

**Жалба, подадена на 28 ноември 2017 г. — Medora Therapeutics/EUIPO — Biohealth Italia  
(LITHOREN)**

(Дело T-776/17)

(2018/C 063/18)

Език на жалбата: английски

**Страни**

Жалбоподател: Medora Therapeutics LTD (Халандри, Гърция) (представител: S. Santos Rodríguez, адвокат)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Biohealth Italia Srl (Риволи, Италия)

### Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „LITHOREN“ — марка на Европейския съюз № 12 744 901

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 14 септември 2017 г. по преписка R 178/2017-2

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително разноските по производството пред EUIPO.

### Изложени основания

- Нарушение на член 53, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

---

**Жалба, подадена на 28 ноември 2017 г. — Moreira/EUIPO — Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)**

**(Дело T-795/17)**

**(2018/C 063/19)**

Език на жалбата: португалски

### Страни

Жалбоподател: Carlos Moreira (Guimarães, Португалия) (представител: T. Soares Faria, advogado)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Neymar Da Silva Santos Júnior (Барселона, Испания)

### Данни за производството пред EUIPO

Заявител/Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „NEYMAR“ — марка на Европейския съюз № 11 432 044

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 6 септември 2017 г. по преписка R 80/2017-2

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и и да обяви за действителна съгласно член 52, параграф 1, буква б) и член 53, параграф 2, буква а) от Регламент № 207/2009 марката „NEYMAR“ № 00000, притежавана от Carlos Moreira за всички стоки и услуги, за които тази марка е регистрирана;

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

### Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 2 от Регламент № 207/2009.

---

### Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Správa železniční dopravní cesty/Комисия и Изпълнителна агенция за иновации и мрежи (INEA)

(Дело T-815/17)

(2018/C 063/20)

Език на производството: чешки

### Страни

Жалбоподател: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Прага, Чешка република) (представител: F. Korbel, lawyer)

Ответници: Европейска комисия и Изпълнителна агенция за иновации и мрежи (INEA)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решение на Европейската комисия C(2014) 8572 от 11 октомври 2017 г., INEA/ASI/MZ apr Ares(2017).

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е неправилната преценка на връзката между обществените поръчки „Анализ от инженерна и екологична гледна точка на новата железопътна линия Ловосице-Дрезден на територията на Чешката република“, „Оценка на проекта за нова железопътна линия Прага-Дрезден на територията на Чешката република“ и „Нова линия Litoměřice-Ústí nad Labem-германска граница“.

Съгласно обжалваното решение тези обществени поръчки са тясно свързани и би следвало да се възложат в рамките на една и съща поръчка, която надхвърля прага. Този извод се основава на неправилна правна преценка на обстоятелствата. Предметите на посочените публични поръчки могат да бъдат разграничени едни от други и реализирането им изисква различни професионални квалификации.

2. Второто основание е неизлагането в обжалваното решение на достатъчно конкретни основания за наличие на връзка между обществените поръчки и по-специално

— липса на подробни мотиви относно техническата връзка между обществените поръчки, която ответникът неправилно е приел, че съществува;

— непосочване на конкретни национални норми и норми на Европейския съюз или на конкретни разпоредби на тези норми, които са били нарушени;

— непосочване на каквото и да е съображение, което може да бъде проверено, що се отнася до основанията на ответника, непосочване на факторите, които е отчел или които не е взел предвид при определяне на конкретната сума, която квалифицира като несъответстваща.

3. Третото основание се основава на обстоятелството, че на страница 13 от решението относно финансовата помощ, с което жалбоподателят трябва да се съобрази, ясно се посочва, че „ако е получателят е установен в Чешката република, се предвижда сключването на три договора: за дейност № 4 (първа част — техническо проучване), за дейности № 2, 3, 5 и 6, както и за дейности 1 и 4 (втора част — икономическо проучване) и 7“.
- При определяне на предмета на обществените поръчки жалбоподателят е взел предвид тези разпоредби и е имал оправдани правни очаквания относно това подхождат, предвиден в решението относно финансовата помощ, да не бъде приет за погрешен впоследствие.
  - При все това, в обжалваното решение се посочва, че „целият предмет (от техническо естество) на обществената поръчка може да се обхване от един единствен договор“, което съставлява нарушение на оправданите правни очаквания, които жалбоподателят е можел да има и действително е имал, в светлината на решението относно финансовата помощ.

---

**Иск, предявен на 14 декември 2017 г. — Schokker/AESA**

(Дело T-817/17)

(2018/С 063/21)

Език на производството: френски

**Страни**

Ищец: Boudewijn Schokker (Хофдорп, Нидерландия) (представители: S. Orlandi и T. Martin, avocats)

Ответник: Европейска агенция за авиационна безопасност

**Искания на ищеца**

Ищецът моли Общия съд:

- да осъди AESA да му плати сумата от 80 000 EUR като обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди,
- да осъди AESA да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на иска си ищецът излага четири основания, с които цели да докаже, че органът на AESA, оправомощен да сключва договори (наричан по-нататък „АНСС“), е допуснал няколко служебни нарушения, които са причинили на ищеца значителни морални вреди.

1. Първото основание е изведено от обстоятелството, че АНСС е отправил до ищеца незаконосъобразно предложение за назначаване на работа, което съответно той не е можел да приеме безусловно.
  2. Второто основание е изведено от обстоятелството, че АНСС е отказал да коригира това предложение за назначаване на работа, макар че то очевидно е било опорочено от незаконосъобразност.
  3. Третото основание е изведено от твърдението, че внезапното оттегляне от страна на АНСС на предложението за назначаване на работа имало за последица окончателното приключване на производството по назначаване на ищеца.
  4. Четвъртото основание е изведено от неспазването от страна на АНСС на целта на досъдебното производство, доколкото посоченият орган е осуетявал всяко предложение за извънсъдебно разрешаване на спора.
-

**Жалба, подадена на 20 декември 2017 г. — Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill)**

(Дело T-822/17)

(2018/С 063/22)

*Език на производството: английски***Страни***Жалбоподател:* Weber-Stephen Products LLC (Палатайн, Илинойс, САЩ) (представители: R. Niebel и A. Jauch, lawyers)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)**Данни за производството пред EUIPO***Спорна марка:* словна марка на Европейския съюз „iGrill“ — Заявка за регистрация № 15 456 726*Обжалвано решение:* решение на втори апелативен състав на EUIPO от 27 септември 2017 г. по преписка R 579/2017-2**Искания***Жалбоподателят моли Общия съд:*

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложено основание**

- нарушение на разпоредбите на член 7, параграф 1, букви б) и в) и член 7, параграф 2) от Регламент 2017/1001

**Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — H2O Plus/EUIPO („H 2 O+“)**

(Дело T-824/17)

(2018/С 063/23)

*Език на производството: английски***Страни***Жалбоподател:* H2O Plus LLC (Сан Франциско, Калифорния, Съединени щати) (представители: R. Niebel и F. Kerl, lawyers)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)**Данни за производството пред EUIPO***Спорна марка:* посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративна марка със словния елемент „H 2 O+“ — международна регистрация № W 1 313 244*Обжалвано решение:* решение на първи апелативен състав на EUIPO от 6 октомври 2017 г. по преписка R 499/2017-1**Искания***Жалбоподателят иска от Общия съд:*

- да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

### Изложено основание

— Неправилно приложение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 2017/1001.

---

### Жалба, подадена на 27 декември 2017 г. — Aeris Invest/ЕЦБ

(Дело T-827/17)

(2018/С 063/24)

Език на производството: испански

### Страни

Жалбоподател: Aeris Invest Sàrl (Люксембург, Люксембург) (представители: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías и A. Lois Perreau de Pinninck, abogados)

Ответник: Европейска централна банка

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решения LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 и LS/MD/17/419 на ЕЦБ от 7 ноември 2017 г., и
- да осъди Европейската централна банка да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Подадена на основание член 263 ДФЕС и член 8, параграф 3 от Решение ЕЦБ/2004/3 на Европейската централна банка от 4 март 2004 г. относно публичния достъп до документите на ЕЦБ, настоящата жалба има за предмет отмяната на решения LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 и LS/MD/17/419 на Европейската централна банка от 7 ноември 2017 г., постановени по потвърдителни заявления за достъп до документи на тази банка.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първо основание на жалбата: Решения LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 и LS/MD/17/419 нарушават член 4, параграф 1, буква в) от Решението относно публичния достъп, доколкото на жалбоподателя се отказва достъп до информация под претекст, че всички или поне част от документите са обхванати от общата презумпция за неоповестяване, тъй като са поверителни и по отношение на тях важи приложимата за институциите професионална тайна.
2. Второ основание на жалбата: Решение LS/PT/17/406 нарушава член 4, параграф 1, точка а), второ и шесто тире от Решението относно публичния достъп, тъй като в него се посочва, че оповестяването на използването на ELA от страна на Banco Popular в дните, предхождащи реструктурирането, както и информацията относно ликвидността и собствения капитал, биха могли реално и конкретно да подкопаят ефективността на паричната политика и финансовата стабилност на Съюза или на държава членка.
3. Трето основание на жалбата: Решения LS/PT/17/406 и LS/MD/17/419 нарушават член 4, параграф 2, първо тире от Решението относно публичния достъп, тъй като в тях се посочва, че поисканите документи и информация съдържат чувствителна търговска информация, която може да засегне търговските интереси на Banco Popular и на Banco Santander.

4. Четвърто основание на жалбата: Европейската централна банка е нарушила член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, като е отказала на жалбоподателя достъп до документите, на които посочената институция се е основала, за да обяви реструктурирането на Banco Popular.

---

**Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — Quadri di Cardano/Комисия**

(Дело T-828/17)

(2018/С 063/25)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Alessandro Quadri di Cardano (Аликанте, Испания) (представители: N. de Montigny и J.-N. Louis, avocats)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

да постанови

- отмяната на решение от 28 февруари 2017 г. на Службата за управление и плащане по индивидуални права от името на Комисията (РМО), с което е уведомен, че трябва да възстанови предоставената му надбавка за експатриране в размер на 16 %, както и транспортните разходи, от които се е ползвал съгласно член 4 от приложение VII към Правилника през периода на работа за EASME, считано от 16 май 2014 г.;
- ако е необходимо, да анулира фишовете за заплатата на жалбоподателя, които са били поправени в следствие от уведомяването за горепосоченото решение;
- ответникът да бъде осъден да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на член 85 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз.
2. Второто основание е изведено от нарушение на принципите на оправдани правни очаквания и на правна сигурност, както и от явна грешка в преценката и от нарушение на принципа на добра администрация.

---

**Жалба, подадена на 27 декември 2017 г. — Coesia/EUIPO (Изображение на кръгова форма, образувана от две дъгообразни линии в червен цвят)**

(Дело T-829/17)

(2018/С 063/26)

Език на производството: италиански

**Страни**

Жалбоподател: Coesia SpA (Болоня, Италия) (представител: S. Rizzo, avvocato)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз (Изображение на кръгова форма, образувана от две дъгообразни линии в червен цвят) — заявка за регистрация № 13 681 151

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 29.9.2017 г. по преписка R 1272/2017-5

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложени основания**

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 75 от Регламент № 207/2009.

---

**Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — Szentes/Комисия****(Дело T-830/17)****(2018/C 063/27)***Език на производството: френски***Страни**

Жалбоподател: Gyula Szentes (Люксембург, Люксембург) (представител: F. Moyses, avocat)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 24 февруари 2017 г. и ако счете за необходимо — да отмени също така и акта, с който се отхвърля административната жалба на жалбоподателя от 29 септември 2017 г.;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от незаконосъобразност на обявлението за конкурс. Жалбоподателят поддържа, че член 6.4 от приложение III, който изключва възможността да бъдат уважени молбите за преразглеждане, подадени с оглед на оспорване на преценката на конкурсната комисия, е незаконосъобразен, тъй като противоречи на правото на ефективни правни средства за защита, предвидено в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Тъй като обжалваното решение се основава на тази разпоредба, то също е незаконосъобразно.
2. Второто основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране. В обжалваното решение се цитират единствено откъси от съдебната практика и не се предоставя списъкът на критериите за подбор, който е бил изготвен от конкурсната комисия преди да започне да оценява кандидатурите.
3. Третото основание е изведено от изопачаване на фактите и от явна грешка в преценката. В тази връзка жалбоподателят отправя критика по отношение на начина, по който конкурсната комисия е оценила данните, съдържащи се в кандидатурата.
4. Четвъртото основание е изведено от нарушение на обявлението за конкурс. Жалбоподателят твърди, че конкурсната комисия не е съпоставила различните части на кандидатурата с цел да прецени дали жалбоподателят отговаря на едно от условията за допускане до конкурса.



**Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — *achtung!*/EUIPO („*achtung!*“)**

(Дело T-832/17)

(2018/С 063/28)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: *achtung!* GmbH (Хамбург, Германия) (представители: Rechtsanwälte G. J. Seelig и D. Bischof)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративна марка със словния елемент „*achtung!*“ — посочваща Европейския съюз международна регистрация № 1 297 443

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 23 октомври 2017 г. по преписка R 490/2017-4

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 23 октомври 2017 г. по преписка R 490/2017-4,
- да измени решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 23 октомври 2017 г. (преписка R 490/2017-4), така че на международна регистрация № 1 297 443 на фигуративна марка със словния елемент „*achtung!*“ да бъде призната защитата на марката на Европейския съюз,
- да осъди EUIPO да заплати на жалбоподателя направените от него съдебни разноски и разноските за производството пред апелативния състав.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 72, параграф 2 от Регламент № 2017/1001.

Ответникът е допуснал грешка при упражняване на правото си на преценка по отношение на отличителния характер на марката по член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 2017/1001 и е нарушил принципите на равно третиране и на добра администрация.

**Жалба, подадена на 27 декември 2017 г. — *Ryanair* и *Airport Marketing Services*/Комисия**

(Дело T-833/17)

(2018/С 063/29)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподатели: *Ryanair* DAC (Сюрс, Ирландия) и *Airport Marketing Services* Ltd (Дъблин, Ирландия) (представители: E. Vahida и I.-G. Metaxas-Maranghidis, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени член 1, параграфи 2-4 и членове 2, 3 и 4 от Решение (ЕС) 2017/1861 <sup>(1)</sup>, доколкото засягат жалбоподателите;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат осем основания.

1. Първото основание е нарушение в обжалваното решение на принципа на добра администрация, уреден в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз и на правото на жалбоподателите на защита.
2. Второто основание е нарушение от страна на Комисията на член 107, параграф 1 ДФЕС и на задължението за надлежно мотивиране, тъй като не е приложила теста за оператор в условията на пазарна икономика, а теста *Altmark* спрямо търговските отношения между летище Каляри и жалбоподателите, включително твърдените плащания за помощ, въпреки, че същите са били направени въз основа на договорите, сключени преди приемането на Закон 10/2010.
3. Третото основание е нарушение на принципа на недискриминация чрез неприлагане на теста за оператор в условията на пазарна икономика спрямо споразуменията между летище Каляри и жалбоподателите, въз основа на което Регион Сардиния е бил само миноритарен собственик на дял от летище Каляри.
4. Четвъртото основание е нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, тъй като летище Каляри не е идентифицирано като получател на помощ.
5. Петото основание е нарушение от страна на Комисията на член 107, параграф 1 ДФЕС, която въпреки приетото, че летище Каляри не се ползва от Закон 10/2010, е трябвало да приложи теста за оператор в условията на пазарна икономика спрямо поведението на Регион Сардиния, макар по собствените й предположения летище Каляри е бил пасивен „посредник“ за прехвърляне на средствата на региона.
6. Шестото основание е нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, доколкото погрешно е прието, че плащанията за маркетингови услуги представляват скрита субсидии за управлението на въздухоплавателните пътища, макар да е прието по-нататък, че Закон 10/2010 засяга услуги от общ икономически интерес и теста за оператор в условията на пазарна икономика е неприложим.
7. Седмото основание е нарушение от страна на Комисията на член 107, параграф 1 ДФЕС поради непроявена селективност.
8. Осмото основание е нарушение на членове 107, параграф 1 и 108, параграф 2 ДФЕС, поради това, че дори Общият съд да установи съществуването на помощ, Комисията е допуснала явна грешка в указанията си към държавата членка относно определянето на размера на подлежащата на възстановяване помощ.

<sup>(1)</sup> Решение (ЕС) 2017/1861 на Комисията от 29 юли 2016 година относно държавна помощ SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) — Италия — Компенсация на летищата в Сардиния за задължения за извършване на обществена услуга (услуга от общ икономически интерес — УОИИ) (нотифицирано под номер C(2016) 4862) (ОВ 2017 L 268, стр. 1).

**Жалба, подадена на 29 декември 2017 г. — Sports Group Denmark/EUIPO — K&L (WHISTLER)**

**(Дело T-836/17)**

(2018/C 063/30)

Език на жалбата: английски

### Страни

Жалбоподател: Sports Group Denmark A/S (Икаст, Дания) (представител: E. Skovbo, lawyer)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Вайлхайм, Германия)

### Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративната марка на Европейския съюз със словния елемент „WHISTLER“ — Заявка за регистрация № 12 870 648

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 18 октомври 2017 г. по преписка R 311/2017-1

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отхвърли възражението изцяло;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

### Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

---

## Жалба, подадена на 8 януари 2018 г. — Deutsche Lufthansa/Комисия

(Дело T-1/18)

(2018/C 063/31)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Deutsche Lufthansa AG (Кьолн, Германия) (представители: S. Völcker и J. Ruiz Calzado, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Комисията от 27 октомври 2017 г. по преписка № M.8633 — Lufthansa/Certain Air Berlin Assets, Решение на Комисията съгласно член 7, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 139/2004 и член 57 от Споразумението за Европейското икономическо пространство,
- при условията на евентуалност, да отмени точка 44, буква в) от обжалваното решение, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е липсата на правомощие на Комисията да подчини възможността на Lufthansa да придобива от трети страни лизингодатели самолети, които тези лизингодатели са предоставили на лизинг на NIKI или на неговото дружество майка Air Berlin, на условието Lufthansa да ги предостави на разположение при пазарни условия на NIKI или на алтернативен приобретател на NIKI, ако сделката относно NIKI не бъде сключена поради каквато и да е причина (наричана по-нататък „условието“) съгласно член 7, параграф 3 от Регламента относно концентрациите<sup>(1)</sup>, тъй като покупките на самолети не представляват частично изпълнение.

Жалбоподателят изтъква, че Комисията няма правомощие по член 7, параграф 3 от Регламента относно концентрациите да наложи условието, тъй като покупката на самолет от Lufthansa от трети страни не е била свързана със сделката относно NIKI<sup>(2)</sup> и не представлява частично „изпълнение“ на планираното придобиване на NIKI, което трябвало да се ползва от изключение от задължението за спиране по член 7, параграф 1 от Регламента относно концентрациите.

2. Второто основание е твърдението, че изисквайки от Lufthansa да улесни продажбата на NIKI на друг купувач, условието надхвърля допустимия обхват на член 7, параграф 3 от Регламента относно концентрациите и по този начин нарушава принципа на пропорционалност.

Според жалбоподателя условията съгласно член 7, параграф 3 от Регламента относно сливанията са подходящи само доколкото са необходими в даден случай като гаранция, че неправомерното засягане на пазарното поведение на дружеството, предмет на придобиване, и етапите на изпълнение на нотифицираната сделка, могат да бъдат отменени, така че да бъде възстановено status quo ante.

3. Третото основание е твърдението, че неясният стандарт за „пазарни условия“ и липсата на предвидени процесуални средства за защита или на ограничаващи принципи е във вреда на Lufthansa и следователно нарушава принципите на пропорционалност, правна сигурност и правото на собственост и свободата на стопанска дейност на Lufthansa.
4. Четвъртото основание е липсата на адекватни мотиви в обжалваното решение по отношение на броя на самолетите, за които се отнася.

Lufthansa излага, че Комисията не е изложила адекватни мотиви, тъй като тълкуването на собственото ѝ решение създава фундаментална несигурност относно обхвата на условието, което накърнява сериозно възможността на Lufthansa да потърси съдебна защита, както и възможността на Съда да изпълни задължението си за контрол за контрол.

5. Петото основание е нарушение на правото на жалбоподателя да бъде изслушан.

Lufthansa излага, че Комисията не е спазила правото на Lufthansa да бъде изслушано и е пренебрегнала временната процедура, предвидена в член 18 от Регламента относно концентрациите и член 12 от Регламент (ЕО) № 802/2004<sup>(3)</sup> на Комисията, с приемането на обжалваното решение като „окончателно“, без да е предоставила възможност на Lufthansa да изложи виждането си относно условието и каквато и да е вреда за конкуренцията, която условието е трябвало да отстрани, нито преди (член 18, параграф 1 от Регламента относно концентрациите), нито след (член 18, параграф 2 от Регламента относно концентрациите) приемането на решението.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (ОВ L 24, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201).

<sup>(2)</sup> В контекста на предложеното придобиване от Lufthansa на дялове от NIKI Luftfahrt GmbH (наричано по-нататък „NIKI“) and Luftfahrtgesellschaft Walter mbH (наричано по-нататък „LGW“) от Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG (наричано по-нататък „Air Berlin“) (наричано по-нататък „сделката“) (във връзка само с NIKI, наричано по-нататък „сделката „NIKI“).

<sup>(3)</sup> Регламент (ЕО) № 802/2004 на Комисията от 7 април 2004 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета за контрола върху концентрациите между предприятията (ОВ L 133, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 2, стр. 3).

## Жалба, подадена на 8 януари 2018 г. — Wirecard/EUIPO — AXA Banque („boon.“)

(Дело T-2/18)

(2018/C 063/32)

Език на жалбата: английски

### Страни

Жалбоподател: Wirecard AG (Ашхайм, Германия) (представител: A. Bayer, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: AXA Banque SA (Фонтене-су-Боа, Франция)

### Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „boon.“ — заявка за регистрация № 14 672 562

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 25 септември 2017 г. по преписка R 706/2017-2

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да отхвърли възражението, подадено от акционерното дружество AXA Banque и да допусне регистрация на заявената марка,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разходи, както и акционерното дружество AXA Banque, в случай, че то реши да встъпи в производството.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.
-





ISSN 1977-0855 (електронно издание)  
ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации на Европейския съюз  
2985 Люксембург  
ЛЮКСЕМБУРГ

**BG**